

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

825.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 13 DICEMBRE 2000

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XXI

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-126

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Disegno di legge: Contributo Fondo protezione fascia di ozono (A.C. 6898) (Seguito della discussione e approvazione)	2
Assegnazione in sede legislativa di una proposta di legge	1	(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 6898)	2
Trasferimento in sede legislativa di proposte di legge	1	Presidente	2
Inversione dell'ordine del giorno	2	(Esame articolo unico – A.C. 6898)	3
Presidente	2	Presidente	3
Leccese Vito (misto-Verdi-U)	2	Preavviso di votazioni elettroniche	3
		(La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40)	3

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
Ripresa discussione – A.C. 6898	3	Fontan Rolando (LNP)	28
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 6898)</i> .	3	Galli Dario (LNP)	21
Presidente	3	Garra Giacomo (FI)	13
Calzavara Fabio (LNP)	3	Gasparri Maurizio (AN)	22
Rivolta Dario (FI)	4	Landi di Chiavenna Giampaolo (AN)	16, 23
Zacchera Marco (AN)	4	Maselli Domenico (DS-U)	18
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 6898)</i> .	5	Michielon Mauro (LNP)	25
Presidente	5	Molgora Daniele (LNP)	18
Disegno di legge di conversione del decreto- legge n. 341 del 2000: Efficacia ed effi- cienza dell'amministrazione della giustizia (A.C. 7459) (Seguito della discussione) ...	5	Moroni Rosanna (Comunista)	16
Presidente	5, 9	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	15
Borrometi Antonio (PD-U), <i>Relatore</i>	5	Pagliarini Giancarlo (LNP)	18
Fassino Piero, <i>Ministro della giustizia</i>	5	Pirovano Ettore (LNP)	24
Manzione Roberto (UDEUR)	6	Scoca Maretta (UDEUR)	16
Mantovano Alfredo (AN)	6	Soave Sergio (DS-U)	24
Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	8	Sinisi Giannicola (PD-U), <i>Relatore per la</i> <i>maggioranza</i>	12, 26
Saraceni Luigi (misto)	8	Stucchi Giacomo (LNP)	14
Simeone Alberto (AN)	9	Vascon Luigino (LNP)	21
Proposta di legge: Modifiche testo unico immigrazione e condizione dello straniero (A.C. 5808) (Seguito della discussione) ...	9	<i>(Esame articolo 2 – A.C. 5808)</i>	29
<i>(Esame articoli – A.C. 5808)</i>	9	Presidente	29, 46
Presidente	9	Alborghetti Diego (LNP)	38
<i>(Esame articolo 1 – A.C. 5808)</i>	10	Armaroli Paolo (AN)	41
Presidente	10, 12	Boato Marco (misto-Verdi-U)	43
Armaroli Paolo (AN)	10	Borghezio Mario (LNP)	43
Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente</i> <i>della I Commissione</i>	11, 12	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per l'in-</i> <i>terno</i>	29, 40
Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Pre-</i> <i>sidenza del Consiglio dei ministri</i>	10	Caparini Davide (LNP)	38
Sinisi Giannicola (PD-U), <i>Relatore per la</i> <i>maggioranza</i>	10	Cè Alessandro (LNP)	49
<i>(La seduta, sospesa alle 10,20, è ripresa al-</i> <i>le 10,50)</i>	12	Delfino Teresio (misto-CDU)	37
<i>(Ripresa esame articolo 1 – A.C. 5808)</i>	12	Di Luca Alberto (FI)	31, 45
Presidente	12, 16	Galli Dario (LNP)	32
Boato Marco (misto-Verdi-U)	14, 20	Gasparri Maurizio (AN)	34
Borghezio Mario (LNP)	25	Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente</i> <i>della I Commissione</i>	33
Caparini Davide (LNP)	17	Landi di Chiavenna Giampaolo (AN), <i>Re-</i> <i>latore di minoranza</i>	29, 38, 43, 48
Cimadoro Gabriele (misto)	27	La Russa Ignazio (AN)	46
Di Luca Alberto (FI)	15, 20	Maselli Domenico (DS-U)	44
Dussin Luciano (LNP)	19	Moroni Rosanna (Comunista)	35
Fei Sandra (AN)	27	Pittino Domenico (LNP)	33
		Rivolta Dario (FI)	46, 47, 48
		Scoca Maretta (UDEUR)	44
		Sinisi Giannicola (PD-U), <i>Relatore per la</i> <i>maggioranza</i>	29, 36, 39, 48
		Stucchi Giacomo (LNP)	30, 45
		Vascon Luigino (LNP)	44
		Commissione parlamentare di vigilanza sulla Cassa depositi e prestiti (Modifica nella costituzione)	50

	PAG.		PAG.
Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori	51	<i>(Risanamento delle Ferrovie dello Stato)</i>	68
Presidente	52, 55	Bersani Pier Luigi, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i>	69
Ascierto Filippo (AN)	52	Lamacchia Bonaventura (UDEUR)	68, 70
Boccia Antonio (PD-U), <i>Presidente del Comitato pareri della V Commissione</i>	53	<i>(La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,15)</i>	70
Contento Manlio (AN)	52	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	70
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	52	Ripresa discussione - A.C. 5808	70
Rodeghiero Flavio (LNP)	51	<i>(Esame articoli aggiuntivi all'articolo 2 - A.C. 5808)</i>	70
Sestini Grazia (FI)	51	Presidente	70, 71, 73
<i>(La seduta, sospesa alle 13,50, è ripresa alle 15)</i>	56	Alborghetti Diego (LNP)	98
Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	56	Armaroli Paolo (AN)	74
<i>(Rimborsi dei crediti di imposta)</i>	56	Berselli Filippo (AN)	98
Del Turco Ottaviano, <i>Ministro delle finanze</i>	56	Borghesio Mario (LNP)	82
Volontè Luca (misto-CDU)	56, 57	Bosco Rinaldo (LNP)	75, 83
<i>(Provvedimenti a favore dei malati del morbo di Alzheimer)</i>	57	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	71, 78
Duilio Lino (PD-U)	57, 58	Buontempo Teodoro (AN)	85
Veronesi Umberto, <i>Ministro della sanità</i> .	58	Chiamparino Sergio (DS-U)	92
<i>(Vaccinazione antiepatite)</i>	59	Chiappori Giacomo (LNP)	93
Chiappori Giacomo (LNP)	59, 60	Cimadoro Gabriele (misto)	89
Veronesi Umberto, <i>Ministro della sanità</i> .	59	Cola Sergio (AN)	87
<i>(Provvedimenti per fronteggiare l'emergenza derivante dalla encefalopatia bovina spongiforme)</i>	60	Colombini Edro (FI)	97
Pecoraro Scanio Alfonso, <i>Ministro delle politiche agricole e forestali</i>	61	Colombo Furio (DS-U)	100
Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI)	60, 61	Colombo Paolo (LNP)	88
<i>(Provvedimenti relativi alla scuola)</i>	62	Delfino Teresio (misto-CDU)	74, 86
Benedetti Valentini Domenico (AN)	63	Di Luca Alberto (FI)	73, 74, 82, 102
De Mauro Tullio, <i>Ministro della pubblica istruzione</i>	62	Donner Luciano (LNP)	92
Napoli Angela (AN)	62	Dussin Luciano (LNP)	86
<i>(Tariffe telefoniche)</i>	64	Evangelisti Fabio (DS-U)	90
Cardinale Salvatore, <i>Ministro delle comunicazioni</i>	64	Fongaro Carlo (LNP)	96
Testa Lucio (D-U)	64, 65	Fontanini Pietro (LNP)	74, 100
<i>(Petrolchimico di Brindisi)</i>	66	Galli Dario (LNP)	85
Bordon Willer, <i>Ministro dell'ambiente</i>	66	Gasparri Maurizio (AN)	88
Faggiano Cosimo (DS-U)	66, 68	Giovannardi Carlo (misto-CCD)	75
		Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i>	104
		Landi di Chiavenna Giampaolo (AN) ...	76, 102
		La Russa Ignazio (AN)	72, 80
		Maiolo Tiziana (FI)	83
		Mantovani Ramon (misto-RC-PRO)	86
		Mantovano Alfredo (AN)	99
		Manzoni Valentino (AN)	89
		Martino Antonio (FI)	81
		Maselli Domenico (DS-U)	96
		Menia Roberto (AN)	94
		Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	103

	PAG.		PAG.
Pagliarini Giancarlo (LNP)	84	Dussin Luciano (LNP)	117
Parolo Ugo (LNP)	91	Evangelisti Fabio (DS-U)	112
Pirovano Ettore (LNP)	90	Gasparri Maurizio (AN)	105
Rossi Guido Giuseppe (LNP)	94	Landi di Chiavenna Giampaolo (AN), <i>Relatore di minoranza</i>	118
Savarese Enzo (AN)	96	La Russa Ignazio (AN)	113
Siniscalchi Vincenzo (DS-U)	95	Parenti Tiziana (misto-SDI)	114
Sinisi Giannicola (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	70, 73, 101	Terzi Silvestro (LNP)	117
Stucchi Giacomo (LNP)	81	Savarese Enzo (AN)	119
Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	84	Sinisi Giannicola (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	110, 114, 120
Turci Lanfranco (DS-U)	103	Zacchera Marco (AN)	118
Vitali Luigi (FI)	99	Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea	121
Zacchera Marco (AN)	77	Informativa urgente del Governo (Annunzio)	122
Sull'ordine dei lavori	105	Proposta di legge (Approvazione in Commissione)	122
Presidente	105	Proposta di legge (Proposta di trasferimento in sede legislativa)	122
Ripresa discussione – A.C. 5808	105	Ordine del giorno della seduta di domani .	122
(<i>Esame articolo 3 – A.C. 5808</i>)	105	<i>ERRATA CORRIGE</i>	124
Presidente	105, 112, 120	Organizzazione dei tempi di esame degli argomenti inseriti in calendario	125
Armaroli Paolo (AN)	109	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-XXVI</i>	
Borghesio Mario (LNP)	108		
Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	110		
Calzavara Fabio (LNP)	114		
Colombini Edro (FI)	119		
Colombo Furio (DS-U)	116, 119		
Delfino Teresio (misto-CDU)	119		
Di Luca Alberto (FI)	111, 116, 121		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ottanta.

Assegnazione in sede legislativa di una proposta di legge.

La Camera approva l'assegnazione in sede legislativa della proposta di legge n. 2792-3210-6604-B.

Trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.

La Camera approva il trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge nn. 7350 e 6769.

Inversione dell'ordine del giorno.

VITO LECCESE chiede che l'Assemblea passi immediatamente alla trattazione del punto 6 dell'ordine del giorno.

La Camera approva.

Seguito della discussione del disegno di legge: Contributo Fondo protezione fascia di ozono (6898).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (vedi resoconto stenografico pag. 2).

Passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge avvertendo che, non essendo stati presentati emendamenti, si procederà direttamente alla votazione finale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

FABIO CALZAVARA dichiara che il gruppo della Lega nord padania condizionerà il voto sul provvedimento in esame ai chiarimenti che il Governo riterrà di fornire in ordine al grave ritardo con il quale l'Italia ha provveduto all'erogazione del contributo obbligatorio al Fondo multilaterale per il protocollo di Montreal.

DARIO RIVOLTA dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia, pur

sottolineando che il ritardo da parte del Governo nel pagamento del contributo al Fondo ha comportato un rilevante danno per l'erario.

MARCO ZACCHERA rileva il ritardo con il quale sarà approvato il provvedimento in esame, stigmatizzando il colpevole disinteresse del Governo nei confronti del grave problema relativo alla protezione della fascia di ozono.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 6898.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 341 del 2000: Efficacia ed efficienza dell'Amministrazione della giustizia (7459).

PRESIDENTE avverte che sono stati presentati ulteriori emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge: per consentire la presentazione di eventuali subemendamenti, propone di rinviare a domani il seguito del dibattito.

ANTONIO BORROMETI, *Relatore*, condivide la proposta del Presidente.

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*, concorda anch'egli.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, il seguito della discussione del disegno di legge di conversione n. 7459 sarà inserito all'ordine del giorno della seduta di domani.

Avverte altresì che consentirà ora interventi dei deputati che intendano parlare sulla dichiarazione di inammissibilità delle proposte emendative resa nella seduta di ieri.

Avverte infine che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato per le 14.

ROBERTO MANZIONE contesta la dichiarazione di inammissibilità del suo emendamento 22. 4.

ALFREDO MANTOVANO, stante l'eterogeneità del contenuto del decreto-legge, contesta la dichiarazione di inammissibilità del suo emendamento 10. 9 e dei suoi articoli aggiuntivi 11.01, 13.01, 15.01 e 19.01, basata sulla presunta estraneità di materia.

GIULIANO PISAPIA illustra le ragioni che lo inducono a chiedere alla Presidenza di rivedere il giudizio di inammissibilità sul suo articolo aggiuntivo 1. 01.

LUIGI SARACENI contesta la motivazione della dichiarazione di inammissibilità dei suoi emendamenti 10. 11 e 10. 10.

ALBERTO SIMEONE esprime dissenso sulla dichiarazione di inammissibilità dei suoi emendamenti 10. 15, 10. 13 e 10. 14.

PRESIDENTE si riserva di valutare opportunamente le osservazioni formulate in tema di inammissibilità degli emendamenti.

Non essendovi obiezioni, rinvia il seguito del dibattito alla seduta di domani.

Seguito della discussione della proposta di legge: Modifiche testo unico immigrazione e condizione dello straniero (5808).

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli della proposta di legge e dei relativi emendamenti, dando conto delle proposte emendative ritenute inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 9*).

Ricorda altresì che l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito è stata comunicata nella seduta del 5 dicembre scorso.

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione

del subemendamento 0. 1. 1. 1 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Volontè 1. 1 e parere contrario sulle restanti proposte emendative.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

PAOLO ARMAROLI invita la Camera ad approvare gli emendamenti soppressivi dell'articolo 1, la cui formulazione rappresenta un espediente che ha l'unica finalità di « rimpolpare » un provvedimento che al momento è equiparabile ad una « lisca di pesce ».

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, sottolinea lo scarso tempo che la Commissione ed il Comitato dei nove hanno avuto a disposizione per l'esame delle proposte emendative, rileva che il contenuto dell'articolo 1 tiene conto dell'esigenza di riconoscere alle regioni un ruolo nella determinazione delle quote di ingresso.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Volontè 01. 02.

PRESIDENTE comunica il parere espresso dalla V Commissione (*vedi resoconto stenografico pag. 12*).

Riterrebbe opportuna una breve sospensione della seduta, al fine di consentire al Comitato dei nove di valutare in modo adeguato il parere espresso dalla V Commissione.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, condivide la proposta del Presidente; stigmatizza il fatto che il parere della V Commissione sia stato espresso solo dopo l'inizio dell'esame degli articoli in aula.

PRESIDENTE sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 10,20, è ripresa alle 10,50.

PRESIDENTE avverte che la Commissione ha presentato una riformulazione del suo subemendamento 0. 1. 1.1.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*, illustra le finalità del subemendamento 0. 1. 1. 1 (*Nuova formulazione*) della Commissione, del quale raccomanda l'approvazione, precisando che non comporta oneri finanziari.

GIACOMO GARRA raccomanda l'approvazione degli emendamenti soppressivi dell'articolo 1, rilevando che l'istituzione del Comitato in esso prevista è funzionale all'intento del Governo di nascondere la propria incapacità dietro il paravento di un inutile organismo burocratico.

GIACOMO STUCCHI rileva che la Lega nord Padania e gli altri gruppi della Casa delle libertà ritengono necessario modificare radicalmente la normativa in vigore in materia di immigrazione, al fine di adottare interventi funzionali alla tutela dei cittadini.

MARCO BOATO dichiara il voto contrario dei deputati Verdi sugli identici emendamenti soppressivi dell'articolo 1, invitando l'opposizione a non strumentalizzare le prese di posizione del Capo dello Stato.

MARIA CELESTE NARDINI dichiara il voto contrario dei deputati di Rifondazione comunista sugli emendamenti soppressivi dell'articolo 1.

ALBERTO DI LUCA contesta l'affermazione del deputato Boato, precisando che i gruppi della Casa delle libertà hanno un unico relatore di minoranza.

GIAMPAOLO LANDI DI CHIAVENNA dichiara la contrarietà dei gruppi della Casa delle libertà all'articolo 1.

PRESIDENTE avverte che la Conferenza dei presidenti di gruppo è convocata al termine della parte antimeridiana della seduta odierna.

MARETTA SCOCA dichiara il voto contrario del gruppo dell'UDEUR sugli identici emendamenti soppressivi dell'articolo 1, ritenendo opportuna la previsione relativa all'istituzione di un Comitato per il monitoraggio dell'attuazione del testo unico in materia di immigrazione.

ROSANNA MORONI dichiara la contrarietà dei deputati del gruppo Comunista alla soppressione dell'articolo 1.

DAVIDE CAPARINI sottolinea la matrice « neogiacobina » e centralista del provvedimento.

DOMENICO MASELLI invita l'Assemblea a votare contro gli emendamenti soppressivi dell'articolo 1, sottolineando l'importanza del coordinamento tra ministri ed esperti ai fini di una corretta applicazione della normativa in vigore.

DANIELE MOLGORA ritiene che la norma di cui all'articolo 1 rappresenti un inutile appesantimento del testo.

GIANCARLO PAGLIARINI ritiene inconcepibile, anche sul piano giuridico, prevedere per legge il coordinamento tra ministri.

La Camera, dopo una votazione annullata, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Fontan 1. 4, Di Luca 1. 5 e Garra 1. 6.

LUCIANO DUSSIN ribadisce la contrarietà del gruppo della Lega nord Padania all'impostazione centralista e burocratica con cui la maggioranza affronta i problemi connessi all'immigrazione.

ALBERTO DI LUCA rileva la contraddittorietà della legge in vigore, che non risolve il problema della clandestinità ed è rimasta inattuata relativamente alla realizzazione dei centri di accoglienza.

MARCO BOATO stigmatizza l'atteggiamento demagogico e strumentale del centrodestra.

LUIGINO VASCON ritiene che le « arroganti » lezioni dei deputati del centro-sinistra siano molto lontane dalla realtà.

DARIO GALLI ribadisce l'inutilità di un ennesimo organismo burocratico.

MAURIZIO GASPARRI stigmatizza l'atteggiamento della maggioranza, che ha artatamente stravolto il contenuto della proposta di legge Fini n. 5808, alterando le regole del corretto confronto parlamentare.

GIAMPAOLO LANDI DI CHIAVENNA sottolinea che il contenuto dell'articolo 1 della proposta di legge non era compreso nel testo originario del provvedimento; evidenzia quindi la farraginosità della norma proposta (*Commenti del deputato Boato, che il Presidente richiama all'ordine*) e ribadisce le motivazioni per la sua soppressione.

ETTORE PIROVANO sottolinea l'esigenza di realizzare un'adeguata rete di coordinamento tra le forze dell'ordine, al fine di agevolare lo svolgimento dei compiti ad esse assegnati in materia di immigrazione.

SERGIO SOAVE fa presente che nel comune di cui egli è sindaco il centrodestra se è tenacemente opposto alla creazione di un centro di accoglienza per immigrati, la cui mancata realizzazione anche nel resto del territorio nazionale è imputabile, fra l'altro, alla responsabilità delle forze politiche di opposizione.

MAURO MICHIELON sottolinea l'assoluta inutilità dell'istituzione del Comitato previsto dall'articolo 1, nonché l'inadeguatezza delle politiche per l'immigrazione sostenute dalla sinistra.

MARIO BORGHEZIO contesta la natura burocratica e centralista della soluzione legislativa individuata dalla maggioranza.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*, invita l'Assemblea ad esprimere voto contrario sull'emendamento Rivolta 1. 3, la cui approvazione comporterebbe un indebolimento dell'autorevolezza del soggetto istituzionale chiamato a presiedere il Comitato di cui all'articolo 1.

GABRIELE CIMADORO sottolinea la gravità « emergenziale » del problema, soprattutto nelle regioni del nord Italia.

SANDRA FEI auspica l'individuazione di soluzioni diverse da quella relativa ai centri di permanenza, dei quali sottolinea l'inadeguatezza e l'eccessiva onerosità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Rivolta 1. 3; approva quindi il subemendamento 0. 1. 1. 1 (Nuova formulazione) della Commissione e l'emendamento Volontè 1. 1, come subemendato.

ROLANDO FONTAN considera una « presa in giro » dei cittadini definire punto qualificante del provvedimento l'istituzione di un Comitato per monitorare l'attuazione della legge vigente; dichiara quindi il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza Landi di Chiavenna, rilevando come talune istanze in esso prospettate siano state recepite nel testo approvato dalla Commissione; esprime altresì parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 2.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

GIAMPAOLO LANDI DI CHIAVENNA, *Relatore di minoranza*, illustra il contenuto del testo alternativo da lui predisposto, volto a disciplinare le politiche in materia di immigrazione valorizzando il ruolo delle regioni e degli enti locali.

GIACOMO STUCCHI sottolinea l'esigenza di prevedere rigidi criteri di accesso degli stranieri in Italia, affidando un ruolo prioritario alle regioni nella determinazione dei flussi di ingresso.

ALBERTO DI LUCA rileva che il punto 3 del testo alternativo del relatore di minoranza Landi di Chiavenna dovrebbe essere integrato nel primo periodo della parte sostitutiva del comma 5 dell'articolo 3 del testo unico sull'immigrazione.

Chiede altresì la votazione per parti separate del testo alternativo del relatore di minoranza, prospettando l'opportunità di una breve sospensione dei lavori per verificarne ulteriormente la formulazione.

DARIO GALLI, sottolineata l'inadeguatezza dei centri di accoglienza, rileva la necessità di affidare alle regioni un ruolo prioritario nella determinazione dei flussi di ingresso.

DOMENICO PITTINO ritiene errato porre semplicisticamente l'esigenza di manodopera straniera e la provenienza da Paesi poveri alla base del fenomeno dell'immigrazione.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, espresso un giudizio positivo sulla legge Turco-Napolitano, richiama i meccanismi previsti dalla normativa vigente in materia di determinazione dei flussi di ingresso, che risultano improntati alla giusta considerazione delle esigenze riconducibili alle realtà territoriali ed al mercato del lavoro.

MAURIZIO GASPARRI rileva che il testo alternativo in esame conferisce alle regioni una competenza chiara in materia di quantificazione e programmazione dei flussi di immigrazione.

ROSANNA MORONI osserva che la norma di cui all'articolo 2 risponde ad opportune esigenze di flessibilità, rilevando altresì che il testo alternativo dell'opposizione — di cui evidenzia elementi di contraddittorietà — incentiverebbe la clandestinità.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*, rilevato che le tematiche dell'immigrazione clandestina e della criminalità sono del tutto estranee alla normativa in esame, precisa che i flussi di immigrazione non possono essere stabiliti annualmente, giacché il dato previsionale è strettamente connesso alla congiuntura economica. Sottolinea altresì che la normativa in vigore già prevede meccanismi di raccolta di dati sugli stranieri presenti in Italia e che il ruolo delle regioni non è affatto mortificato dal testo proposto dalla Commissione.

TERESIO DELFINO ritiene necessaria un'azione legislativa non improntata a permissivismo ma regolatrice del fenomeno; giudica in tal senso idonea la proposta contenuta nel testo alternativo del relatore di minoranza, sul quale dichiara il voto favorevole dei deputati del CDU.

DAVIDE CAPARINI rileva che l'immigrazione indiscriminata rappresenta un'opportunità solo per lo Stato centralista.

DIEGO ALBORGHETTI ribadisce l'inefficienza del Governo nell'attività di contrasto al fenomeno dell'immigrazione clandestina.

GIAMPAOLO LANDI DI CHIAVENNA, *Relatore di minoranza*, chiede la votazione per parti separate del testo alternativo da lui predisposto, nel senso di votare distintamente i primi 2 punti, quindi il punto 3, nel testo corretto, ed in successione i commi 5-bis, 5-ter e 5-quater del punto 4.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*, chiede chiarimenti su even-

tuali effetti preclusivi derivanti dalla votazione per parti separate del testo alternativo del relatore di minoranza.

PRESIDENTE fornisce i chiarimenti richiesti, con riferimento ai singoli commi dell'articolo 2.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sul punto 1 del testo alternativo del relatore di minoranza e contrario sui restanti punti.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il punto 1 del testo alternativo del relatore di minoranza Landi di Chiavenna; respinge quindi il punto 2 e il punto 3, nel testo corretto, nonché il comma 5-bis del punto 4; dopo una votazione annullata, respinge il comma 5-ter del punto 4 e quindi il comma 5-quater del medesimo punto 4 del testo alternativo.

PAOLO ARMAROLI illustra l'emendamento Landi di Chiavenna 2.2, volto a sopprimere il comma 2 dell'articolo 2.

GIAMPAOLO LANDI DI CHIAVENNA rileva che in occasione della precedente votazione per parti separate l'atteggiamento assunto dalla maggioranza è stato improntato a forti pregiudizi di carattere ideologico.

MARCO BOATO osserva che il comma 2 dell'articolo 2 prevede il coinvolgimento della Conferenza unificata Stato-regioni ed autonomie locali nella determinazione delle quote di ingresso di immigrati, mentre l'emendamento Landi di Chiavenna 2.2 — sul quale dichiara il voto contrario dei deputati Verdi — ne propone, contraddittoriamente, la soppressione.

MARIO BORGHEZIO denuncia la deliberata volontà della maggioranza di impedire lo spiegamento di un'efficace

azione di prevenzione e di contrasto della criminalità legata all'immigrazione clandestina.

MARETTA SCOCA precisa le finalità ed i compiti che il testo alternativo del relatore di minoranza intendeva attribuire all'ufficio dell'anagrafe tributaria dei cittadini extracomunitari.

DOMENICO MASELLI, rilevato che già esiste un'anagrafe informatizzata dei lavoratori extracomunitari, richiama le difficoltà che molte imprese italiane si trovano ad affrontare a causa della scarsa disponibilità di manodopera.

LUIGINO VASCON ribadisce l'opportunità di introdurre meccanismi di verifica relativamente ai proventi conseguiti da cittadini extracomunitari a seguito delle attività svolte sul territorio nazionale.

ALBERTO DI LUCA, ribadita l'esigenza di differenziare la questione connessa all'esigenza di prevedere flussi di immigrazione regolari dal problema della clandestinità degli ingressi, richiama le ragioni che hanno indotto i rappresentanti della Casa delle libertà a presentare l'emendamento Landi di Chiavenna 2.2.

GIACOMO STUCCHI dichiara voto favorevole sull'emendamento Landi di Chiavenna 2.2, volto a sopprimere una norma dalla portata assolutamente insufficiente.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Landi di Chiavenna 2.2.

IGNAZIO LA RUSSA, constatata la chiara volontà della maggioranza di pervenire all'approvazione di un testo che, pur richiamandosi formalmente alla proposta di legge Fini n. 5808, ne stravolge la portata, chiede di ritirare la propria adesione da tale proposta di legge.

PRESIDENTE si riserva di valutare la concreta possibilità di soddisfare la richiesta formulata dal deputato La Russa.

DARIO RIVOLTA dà conto di una correzione da apportare al testo del suo emendamento 2.5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Rivolta 2.5, nel testo corretto, e Garra 2.1.

DARIO RIVOLTA illustra le finalità del suo emendamento 2.7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Rivolta 2.7 e Fontan 2.4.

DARIO RIVOLTA rileva che la reiezione del suo emendamento 2.7 dimostra la mancanza di volontà del Governo di affrontare con serietà e buon senso i problemi connessi all'immigrazione.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*, rileva che la materia oggetto dell'emendamento Rivolta 2.7 è già disciplinata dalla legge vigente e dal relativo regolamento.

GIAMPAOLO LANDI DI CHIAVENNA richiama la *ratio* sottesa all'emendamento Rivolta 2.6, del quale condivide le finalità.

ALESSANDRO CÈ rileva che il testo del provvedimento risente di una chiara impostazione ideologica « mondialista » (*Proteste del deputato Duca, che il Presidente richiama all'ordine per due volte*).

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Rivolta 2.6 e 2.8; approva quindi l'articolo 2.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Modifica nella costituzione della Commissione parlamentare di vigilanza sulla Cassa depositi e prestiti.

(Vedi resoconto stenografico pag. 50).

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori.

FLAVIO RODEGHIERO sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

GRAZIA SESTINI chiede che il ministro dell'interno riferisca alla Camera, eventualmente venerdì prossimo, sugli incidenti verificatisi ieri a Milano in occasione della manifestazione commemorativa della strage di piazza Fontana.

MANLIO CONTENTO, ribadita la richiesta, già rivolta in altra occasione alla Presidenza, di invitare il ministro dell'interno a riferire sugli attentati incendiari verificatisi di recente nell'Italia Nord-orientale, sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

MARIA CELESTE NARDINI chiede alla Presidenza di sollecitare la V Commissione ad esprimere il parere sul progetto di legge in materia di alcolismo.

FILIPPO ASCIERTO chiede alla Presidenza di adoperarsi affinché si giunga alla rapida approvazione del progetto di legge che destina risorse a favore dei militari italiani impegnati in missioni all'estero.

Chiede altresì che la Presidenza intervenga presso il Governo al fine di evitare che la brigata Folgore subisca interventi di riduzione dell'organico e di scorporo di funzioni.

Sollecita infine la Presidenza a farsi interprete dell'esigenza di adottare le opportune precauzioni con riferimento agli

Sollecita infine la Presidenza a farsi interprete dell'esigenza di adottare le opportune precauzioni con riferimento agli effetti che la dispersione di uranio impoverito sta provocando in Kosovo ed in Bosnia, anche in danno dei militari italiani colà impegnati nella missione internazionale di pace.

PRESIDENTE, preso atto delle osservazioni e delle richieste formulate, assicura che interesserà il Governo.

ANTONIO BOCCIA, *Presidente del Comitato pareri della V Commissione*, alla luce delle osservazioni formulate dal presidente della I Commissione, che nel corso dell'esame del provvedimento in materia di immigrazione ha lamentato il ritardo con il quale la V Commissione ha espresso alcuni pareri, precisa che eventuali disfunzioni al riguardo potrebbero evitarsi qualora il Comitato pareri disponesse di tempi congrui per lo svolgimento delle proprie funzioni. Richiamate altresì le condizioni poste nel parere espresso, invita la Presidenza a porre rimedio, in sede di coordinamento formale, alle incongruenze tuttora presenti nella nuova formulazione del subemendamento presentato dalla I Commissione all'emendamento Volonté 1.1.

PRESIDENTE, riservandosi di valutare più opportunamente le osservazioni del deputato Boccia, precisa che l'emendamento da votare *ex* articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento, non è stato esaminato né posto in votazione in considerazione della presentazione dell'emendamento Volonté 1.1 e della nuova formulazione della proposta emendativa della Commissione ad esso riferita.

Riconosciuta l'esiguità dei tempi con cui hanno operato le Commissioni I e V, conferma la volontà della Presidenza di tener conto delle considerazioni formulate dal deputato Boccia.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,50, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

LUCA VOLONTÈ illustra la sua interrogazione n. 3-06683, sui rimborsi dei crediti di imposta.

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*, fa presente che non esiste alcuna decisione del Ministero volta a bloccare o a ritardare l'esecuzione dei rimborsi dei crediti di imposta, riservandosi di fornire dettagliati dati al riguardo. Manifesta inoltre l'intenzione di procedere, entro il prossimo mese di giugno, alla restituzione integrale dei crediti di imposta maturati dai contribuenti.

LUCA VOLONTÈ si dichiara parzialmente soddisfatto, rilevando che le intenzioni preannunziate dal ministro sembrano appartenere alla consueta politica degli annunci propagandistici.

LINO DUILIO illustra la sua interrogazione n. 3-06681, sui provvedimenti a favore dei malati del morbo di Alzheimer.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, ricorda che sono stati realizzati due importanti programmi a favore dei malati del morbo di Alzheimer: il primo, relativo agli aspetti assistenziali, è diretto alla percezione della malattia, nella sua fase iniziale, da parte del medico di famiglia; il secondo concerne invece il settore della ricerca. Sottolinea altresì che sono stati stanziati 170 miliardi per il primo programma e 87 miliardi per il secondo.

LINO DUILIO si dichiara soddisfatto, invitando il Governo a svolgere un'adeguata campagna d'informazione nei confronti delle famiglie che sostengono considerevoli costi per l'acquisto di medicinali.

GIACOMO CHIAPPORI illustra la sua interrogazione n. 3-06684, sulla vaccinazione antiepatite.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, premesso che l'obbligatorietà della vaccinazione contro l'epatite B deriva dai gravissimi rischi connessi all'eventuale contrazione di tale malattia, precisa che non risultano accertati pericoli dalla peraltro modesta presenza, nei vaccini finora usati, di sostanze mercuriali; ricorda comunque che un gruppo di lavoro costituito presso l'Istituto superiore di sanità sta approfondendo le questioni prospettate ed assicura che nei vaccini di nuova generazione non saranno presenti sostanze mercuriali.

GIACOMO CHIAPPORI si dichiara soddisfatto della prima parte della risposta, in cui viene riconosciuta la pericolosità del *virus* dell'epatite B, ma non della seconda, atteso che i rischi connessi alla somministrazione del vaccino antiepatite suggerirebbero l'opportunità di revocarne l'obbligatorietà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA illustra la sua interrogazione n. 3-06680, sui provvedimenti per fronteggiare l'emergenza derivante dalla encefalopatia bovina spongiforme.

ALFONSO PECORARO SCANIO, *Ministro delle politiche agricole e forestali*, premesso che il Governo italiano ha concorso in modo decisivo alle decisioni assunte il 4 dicembre scorso dal Consiglio dei ministri europeo, riconosce l'esigenza di approntare ulteriori misure per affrontare in modo adeguato l'emergenza Bse, anche avvalendosi degli specifici stanziamenti previsti dalla legge finanziaria. Rileva infine che gli interventi del Governo in materia sono finalizzati a tutelare sia i produttori sia i consumatori.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, nel dare atto al ministro dell'impegno profuso, si dichiara parzialmente soddisfatto della risposta, ma esprime totale

insoddisfazione per i risultati conseguiti dal Governo, stigmatizzando il mancato recepimento delle legittime richieste avanzate dagli operatori della filiera delle carni.

ANGELA NAPOLI illustra l'interrogazione Benedetti Valentini n. 3-06685, sui provvedimenti relativi alla scuola.

TULLIO DE MAURO, *Ministro della pubblica istruzione*, ribadisce l'impegno del Governo per adeguare entro il 2004 le retribuzioni degli insegnanti al livello medio dei loro colleghi europei. Sottolinea inoltre che il piano di riordino dei cicli definisce una progressione di carriera basata sulla quantità e sulla qualità del loro impegno. Ricorda infine gli ulteriori finanziamenti destinati all'autonomia scolastica.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI ribadisce il senso di disagio avvertito dagli operatori scolastici e dalla famiglia, che sarà accresciuto dagli effetti negativi che saranno prodotti da una riforma « ideologica ».

LUCIO TESTA illustra la sua interrogazione n. 3-06686, sulle tariffe telefoniche.

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*, richiamati i vincoli giuridici che hanno indotto la Commissione europea ad avviare una procedura di infrazione nei confronti dell'Italia per il mancato riequilibrio delle tariffe nel settore delle telecomunicazioni, assicura che dal 2001 entrerà in vigore il meccanismo di protezione delle fasce sociali disagiate, che prevede una riduzione del canone pari al 50 per cento.

LUCIO TESTA, nel ringraziare per la risposta che dissipa le preoccupazioni manifestate in riferimento alle fasce sociali più deboli, invita il Governo ad attivarsi per garantire trasparenza e reale concorrenza nel mercato delle telecomunicazioni.

COSIMO FAGGIANO illustra la sua interrogazione n. 3-06687, sul petrolchimico di Brindisi.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*, richiamato l'impegno del Governo in direzione di uno sviluppo sostenibile, dà conto dello stato di attuazione del piano di risanamento dell'area di Brindisi, attualmente in fase di aggiornamento; ricorda altresì di essersi recato personalmente a Brindisi e di aver provveduto, d'intesa con le autorità locali, all'istituzione di un gruppo di lavoro che dovrà predisporre, entro il 10 gennaio 2001, una prima relazione sui possibili interventi da attuare per migliorare ulteriormente le condizioni ambientali dell'area brindisina.

COSIMO FAGGIANO si dichiara certo dell'impegno del Governo in direzione di una positiva valutazione dei drammatici problemi ambientali ed occupazionali dell'area di Brindisi: auspica, a tal fine, un proficuo confronto tra Esecutivo, enti locali ed organizzazioni sindacali, che consenta di elaborare un progetto di sviluppo sostenibile.

BONAVENTURA LAMACCHIA illustra la sua interrogazione n. 3-06682, sul risanamento delle Ferrovie dello Stato.

PIER LUIGI BERSANI, *Ministro dei trasporti e della navigazione*, fa presente che da dati più aggiornati rispetto a quelli richiamati nell'atto di sindacato ispettivo emergono significativi progressi nella gestione delle Ferrovie dello Stato, destinati ad essere confermati nel prossimo esercizio. Esprime inoltre la consapevolezza del Governo in ordine all'esigenza di predisporre ulteriori interventi finalizzati al risanamento delle Ferrovie, anche tenendo conto della necessità di confrontarsi in modo adeguato con la sfida della liberalizzazione del settore.

BONAVENTURA LAMACCHIA si dichiara soddisfatto ed esorta il Governo a proseguire lungo la strada del risana-

mento, individuando una gamma di priorità nella predisposizione degli interventi.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,15.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settantadue.

Si riprende la discussione della proposta di legge n. 5808.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 2.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

PRESIDENTE richiama all'ordine il deputato Di Fonzo.

Premesso che non si può negare alle Commissioni di merito la facoltà di modificare i provvedimenti sottoposti al loro esame, ritiene di non poter accedere alla richiesta del deputato La Russa di ritirare la propria adesione alla proposta di legge in esame, essendo stato già conferito il mandato al relatore ed essendo già iniziato l'esame da parte dell'Assemblea.

IGNAZIO LA RUSSA, nel convenire su molte delle argomentazioni svolte dal Presidente, ritiene tuttavia che esse non incidano sul diritto di ciascun parlamentare di ritirare in ogni momento l'adesione ad atti parlamentari, in analogia a quanto

avviene per le proposte emendative. Chiede comunque che al riguardo si pronunzi la Giunta per il regolamento.

PRESIDENTE si riserva di approfondire la questione, facendo tuttavia presente che le proposte emendative sono presentate da parlamentari, mentre le proposte di legge sono atti di « iniziativa » dei deputati. Preannunzia comunque che interesserà la Giunta per il regolamento.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*, modificando il precedente avviso, propone una riformulazione dell'articolo aggiuntivo Di Luca 2.01, sulla quale esprime parere favorevole.

ALBERTO DI LUCA accetta la riformulazione del suo articolo aggiuntivo 2.01.

TERESIO DELFINO illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Volontè 2.07.

PAOLO ARMAROLI sottolinea l'importanza dell'articolo aggiuntivo Volontè 2.07, del quale raccomanda l'approvazione.

PIETRO FONTANINI condivide il contenuto dell'articolo aggiuntivo in esame.

RINALDO BOSCO rileva che non sono minimamente rispettati gli accordi bilaterali in materia di flussi migratori.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Volontè 2.07.

CARLO GIOVANARDI considera non convincente la previsione della fattispecie del reato di immigrazione clandestina, ritenendo preferibile intervenire nella fase iniziale del respingimento con provvedimenti amministrativi e riservando la sanzione penale ai casi di reiterati ingressi clandestini nel territorio nazionale. Dichiarata quindi la sua astensione sull'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030.

GIAMPAOLO LANDI DI CHIAVENNA sottolinea le finalità sottese al suo articolo

aggiuntivo 2.030, rilevando che sul piano tecnico le espulsioni dei clandestini per via amministrativa non hanno conseguito i risultati sperati.

MARCO ZACCHERA ritiene che, alla luce delle dichiarazioni rese dal ministro Bianco in merito alla presunta risoluzione del problema dei centri di accoglienza, il Governo non avrà difficoltà a condividere l'articolo aggiuntivo in esame.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, rileva che l'azione intrapresa nell'ultimo anno dal Governo sulla base della legislazione vigente persegue il duplice obiettivo del controllo dei flussi regolari di immigrazione e del celere allontanamento degli immigrati clandestini ed irregolari. Fornisce altresì i dati relativi alle espulsioni decise dal 1° gennaio al 30 novembre 2000.

IGNAZIO LA RUSSA, rilevato che il problema dell'immigrazione clandestina assume un carattere di vera e propria emergenza, precisa che le norme contenute nell'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030, oltre ad essere in linea con gli ordinamenti di altri Paesi europei, potranno contribuire ad arginare l'attuale situazione di diffusa illegalità.

ANTONIO MARTINO ritiene che la criminalizzazione dell'immigrazione clandestina rappresenti un rischio per la sopravvivenza di una società libera, attesa la pericolosità di una concezione di reato senza vittima.

GIACOMO STUCCHI ritiene ingiustificati i timori manifestati in relazione al contenuto dell'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030, che introduce soluzioni innovative, volte ad affrontare efficacemente il fenomeno dell'immigrazione clandestina.

ALBERTO DI LUCA rileva come dai dati forniti dal sottosegretario Brutti, a suo avviso sottostimati, emerge la scarsa

efficacia delle disposizioni della legge Turco-Napolitano in materia di espulsione degli immigrati clandestini.

MARIO BORGHEZIO rilevato che gli immigrati clandestini non possono avere diritto di cittadinanza, sottolinea la necessità di affrontare il grave problema dei reati da loro commessi (*Proteste del deputato Cento, che il Presidente richiama all'ordine*).

RINALDO BOSCO rileva che i dati forniti dal sottosegretario Brutti non corrispondono alla realtà, caratterizzata invece da una limitata incidenza delle ipotesi di effettivo allontanamento dal territorio nazionale degli immigrati clandestini.

TIZIANA MAIOLO dichiara che non voterà a favore dell'articolo aggiuntivo in esame, ritenendo illusorio affrontare un problema sociale con misure di carattere penale.

GIANCARLO PAGLIARINI invita il relatore per la maggioranza a rivedere il parere espresso sull'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030, che a suo avviso interpreta correttamente l'esigenza di contrastare il fenomeno della permanenza clandestina di immigrati nel territorio dello Stato.

MARCO TARADASH sottolinea le deleterie conseguenze che deriverebbero dall'eventuale approvazione dell'articolo aggiuntivo in esame, che attribuisce di fatto ulteriori poteri alle procure della Repubblica senza affrontare efficacemente il problema dell'immigrazione clandestina.

TEODORO BUONTEMPO precisa che, per ragioni di coscienza, non condivide la proposta di introdurre nell'ordinamento penale il reato di immigrazione clandestina, né considera accettabile equiparare l'immigrato clandestino ad un criminale.

DARIO GALLI rileva che i dati relativi all'immigrazione clandestina dimostrano l'inefficienza della legge Turco-Napolitano.

TERESIO DELFINO invita la Camera ad esprimere voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030, di cui è cofirmatario, rilevando che la legalità e la sicurezza rappresentano principi indispensabili per garantire la civile convivenza.

LUCIANO DUSSIN, rilevato che spesso l'inefficacia dei controlli alle frontiere vanifica i provvedimenti di espulsione, esprime dubbi sulla veridicità dei dati forniti dal sottosegretario Brutti.

RAMON MANTOVANI ritiene che la normativa vigente in materia di immigrazione non operi la necessaria distinzione tra immigrati animati dalla volontà di inserirsi nel mondo produttivo, spesso penalizzati da disposizioni vessatorie, e cittadini stranieri che si recano in Italia al solo scopo di delinquere.

SERGIO COLA osserva che la previsione del reato di immigrazione clandestina può configurarsi come una sorta di legittima difesa da parte dello Stato, tenuto anche conto del fatto che circa la metà della popolazione carceraria è costituita da extracomunitari irregolari.

PAOLO COLOMBO ritiene che le posizioni espresse da «garantisti» della clandestinità siano incompatibili con i principi costituzionali in materia di cittadinanza e contrastino con le disposizioni del Trattato di Schengen.

MAURIZIO GASPARRI, rilevato che non tutti gli immigrati clandestini destinatari dei provvedimenti di espulsione ai quali ha fatto riferimento il sottosegretario Brutti hanno effettivamente lasciato il Paese, auspica l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030.

GABRIELE CIMADORO si dichiara favorevole alla configurazione del reato di immigrazione clandestina, anche in funzione di deterrenza rispetto al potenziale

numero di cittadini stranieri che intendessero recarsi e permanere clandestinamente in Italia.

VALENTINO MANZONI giudica discutibili le argomentazioni sostenute dal deputato Martino, rilevando che il fatto di aver determinato una situazione di pericolo può essere sanzionato sul piano penale anche in assenza di vittime.

ETTORE PIROVANO ritiene che, al di là delle rassicurazioni fornite dal sottosegretario Brutti, le Forze dell'ordine, impegnate nelle azioni di contrasto all'immigrazione clandestina, siano pervase da una sensazione di forte impotenza.

FABIO EVANGELISTI osserva che il vero problema da affrontare è quello di contrastare le organizzazioni criminali che gestiscono l'afflusso in Italia di immigrati clandestini, nell'ambito di una progressiva comunitarizzazione delle politiche in materia di immigrazione, rilascio dei visti e diritto d'asilo; ritiene quindi non condivisibile l'articolo aggiuntivo in esame.

UGO PAROLO denuncia le responsabilità della maggioranza e dei Governi di centrosinistra per aver introdotto nell'ordinamento una legislazione eccessivamente permissiva in materia di immigrazione, nonché per aver disposto interventi di sanatoria che hanno finito per alimentare le aspettative di moltissimi immigrati ad essere accolti in Italia.

LUCIANO DONNER stigmatizza il fatto che, mentre viene tollerata l'immigrazione clandestina, in molti casi si preclude l'ingresso in Italia a stranieri che potrebbero esercitare proficuamente la loro attività professionale nel nostro Paese.

SERGIO CHIAMPARINO dichiara di condividere le argomentazioni svolte dai deputati Martino e Giovanardi a sostegno della contrarietà all'ipotesi di configurare il reato di immigrazione clandestina.

GIACOMO CHIAPPORI ritiene che anziché favorire l'immigrazione clandestina, si debba cooperare allo sviluppo economico e sociale dei Paesi di provenienza.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI denuncia l'atteggiamento ipocrita del Governo, che finge di perseguire una politica di contenimento dell'immigrazione clandestina, mentre in realtà la asseconda.

ROBERTO MENIA, richiamati i temi relativi alla sicurezza dei cittadini e le connessioni a suo giudizio innegabili tra immigrazione clandestina e criminalità, ritiene opportuno l'introduzione nell'ordinamento giuridico del reato di immigrazione clandestina.

VINCENZO SINISCALCHI giudica una stravaganza politica di natura elettoralistica ed un'aberrazione giuridica la proposta di introdurre il reato di immigrazione clandestina.

ENZO SAVARESE ritiene che, in assenza di regole certe in materia di immigrazione, si corra il rischio di incrementare il disagio sociale nonché incontrollabili fenomeni di intolleranza.

CARLO FONGARO rileva che le medesime proposte formulate in passato dalla Lega nord Padania per l'identificazione dei clandestini ed allora qualificate come « razziste » sono ora sostenute dall'Unione europea.

DOMENICO MASELLI, nel condividere le osservazioni del deputato Martino, sottolinea la necessità di salvaguardare i diritti civili, patrimonio di tutti.

EDRO COLOMBINI osserva che i cittadini chiedono tranquillità, sicurezza e regole uguali per tutti: è possibile, quindi, l'immediata espulsione dei clandestini che non le rispettassero.

DIEGO ALBORGHETTI ribadisce la necessità di regole certe, rilevando che i

cittadini stranieri che entrano clandestinamente in Italia debbono essere aiutati nei loro Paesi di origine.

FILIPPO BERSELLI ritiene che il grave allarme sociale suscitato dall'immigrazione clandestina giustifichi l'introduzione di una specifica fattispecie di reato.

LUIGI VITALI rileva che il principio di civiltà impone il rispetto dell'ordine pubblico e la tutela dei cittadini.

ALFREDO MANTOVANO osserva che la recente pronuncia dell'autorità giudiziaria di Milano sulla impossibilità di limitare la libertà personale con un provvedimento amministrativo induca ad introdurre una fattispecie penale specifica in materia.

FURIO COLOMBO, precisato che nell'ordinamento degli Stati Uniti non esiste il reato di immigrazione clandestina, ritiene che la sua introduzione nell'ordinamento italiano contrasti con l'orientamento favorevole alla depenalizzazione di un numero rilevante di reati, affermato da più parti.

PIETRO FONTANINI rileva che l'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030 propone norme che consentono di agevolare la repressione del traffico di immigrati clandestini.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*, ritenuti non veritieri i dati richiamati dal deputato Di Luca in ordine all'immigrazione clandestina, ribadisce le ragioni del parere contrario espresso sull'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030, che tra l'altro prevede una incomprensibile ed atipica sanzione amministrativa. Ritiene altresì grave il proposito manifestato di deferire all'autorità giudiziaria le politiche dell'immigrazione, di competenza esclusiva dello Stato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030.

ALBERTO DI LUCA osserva che, anche considerando attendibili i dati forniti dal relatore per la maggioranza, la percentuale di espulsioni di clandestini è assolutamente marginale; illustra quindi le finalità del suo articolo aggiuntivo 2.01 (*Nuova formulazione*).

GIAMPAOLO LANDI DI CHIAVENNA sottolinea il falso moralismo e la falsa solidarietà che ispirano l'atteggiamento delle forze parlamentari del centrosinistra.

MARIA CELESTE NARDINI dichiara che non voterà a favore dell'articolo aggiuntivo Di Luca 2.01 (*Nuova formulazione*).

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, contesta le accuse di « falso moralismo » mosse dal deputato Landi di Chiavenna; ribadisce inoltre i principi su cui la maggioranza non è disposta a transigere: esige quindi rispetto per le legittime, precise e convinte posizioni da essa sostenute. Chiarisce infine la portata della nuova formulazione dell'articolo aggiuntivo Di Luca 2.01.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Di Luca 2.01 (Nuova formulazione).

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE dà conto, in sintesi, delle determinazioni assunte dalla Conferenza dei presidenti di gruppo relativamente all'articolazione dei lavori dell'Assemblea prevista per la prossima settimana (*vedi resoconto stenografico pag. 105*).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MAURIZIO GASPARRI rileva che le proposte emendative dell'opposizione sull'articolo 3 mirano all'introduzione di misure diverse rispetto a quelle contenute nel testo della Commissione relativamente alla gestione dei permessi di soggiorno ed alla procedura per il loro rinnovo. Sottolinea, inoltre, l'importanza dei rilievi fotosegnalatici e dattiloscopici ai fini dell'accertamento dell'identità degli immigrati clandestini.

MARIO BORGHEZIO, rilevato che gli emendamenti presentati dai deputati della Casa delle libertà sono volti a riaffermare il principio di legalità, ritiene che la sottoposizioni degli stranieri ai rilievi fotosegnalatici e dattiloscopici rappresenti un fondamentale strumento che si intende mettere a disposizione delle forze dell'ordine per contrastare più efficacemente l'immigrazione clandestina.

PAOLO ARMAROLI denuncia l'irresponsabilità della maggioranza, ostinatamente arroccata a difesa della legge Turco-Napolitano, che sarebbe invece doveroso modificare.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro dell'emendamento Moroni 3.11 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti, precisando che la prima parte del comma 8-bis del punto 7 del testo alternativo del relatore di minoranza Landi di Chiavenna è recepito all'articolo 3, comma 1, del testo della Commissione.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda, preannunciando parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Di Luca 3.04. Sottolinea, inoltre, i positivi risultati finora conseguiti grazie all'impegno delle forze dell'ordine con l'attuazione della legge Turco-Napolitano, precisando che dall'inizio del 2000 sono stati espulsi 60.589 immigrati irregolari; contesta quindi i dati richiamati dal deputato Di Luca circa il numero di clandestini presumibilmente presenti nel territorio nazionale.

ALBERTO DI LUCA, ribadito che dai dati forniti dal sottosegretario emerge un'effettiva incapacità a dar corso ai provvedimenti di espulsione, richiama il contenuto di un documento predisposto dagli Uffici della Camera, dal quale risulta che nell'ordinamento giuridico di numerosi Stati è previsto il reato di immigrazione clandestina.

PRESIDENTE fa presente che nei Paesi richiamati dal deputato Di Luca non vige il principio dell'obbligatorietà dell'azione penale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Fontan 3.18 e Di Luca 3.19.

FABIO EVANGELISTI denuncia gli intenti xenofobi e razzisti sottesi alla proposta di sottoporre gli stranieri ai rilievi fotosegnalatici e dattiloscopici.

IGNAZIO LA RUSSA, rilevato che il riconoscimento di un'emergenza immigrazione è compatibile con il rispetto dei principi previsti dalla Costituzione e dall'ordinamento giuridico, esorta la maggioranza ad affrancarsi da posizioni pregresse e ad affrontare i problemi dell'immigrazione con una nuova visione culturale.

FABIO CALZAVARA osserva che la maggioranza ed il Governo dimostrano di non voler affrontare proficuamente i problemi connessi all'immigrazione clandestina.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*, invita i deputati ad affrontare le questioni relative ai rilievi fotosegnalatici e dattiloscopici nella sede propria dell'esame degli emendamenti riferiti alla specifica materia.

TIZIANA PARENTI, rilevato che l'immigrazione rappresenta un fenomeno fisiologico, soprattutto nel momento in cui si sviluppa il processo di globalizzazione,

stigmatizza l'intento di sottoporre gli stranieri ai rilievi fotosegnalatici e dattiloscopici.

ALBERTO DI LUCA chiede la votazione per parti separate del testo alternativo all'articolo 3 predisposto dal relatore di minoranza Landi di Chiavenna.

FURIO COLOMBO ritiene opportuna una verifica sui dati richiamati del deputato Di Luca, a suo giudizio inattendibili, rilevando che il centrodestra tende a diffondere nel Paese sentimenti xenofobi e razzisti.

LUCIANO DUSSIN, richiamate le osservazioni del deputato Parenti, sottolinea l'esigenza di prevedere efficaci meccanismi di identificazione di cittadini stranieri.

SILVESTRO TERZI contesta le affermazioni sul presunto carattere xenofobo e razzista del testo alternativo in esame, rilevando che la sottoposizione ai rilievi fotosegnalatici e dattiloscopici rappresenta una normale prassi di identificazione personale.

MARCO ZACCHERA, parlando sull'ordine dei lavori, fa presente che nel servizio trasmesso dalla terza rete RAI sul dibattito in corso alla Camera non è stato dato conto delle posizioni espresse dai gruppi della Casa delle libertà; denuncia peraltro che il commento sul dibattito è stato affidato al ministro Turco, che non è stata presente in aula nel corso della seduta.

GIAMPAOLO LANDI DI CHIAVENNA, *Relatore di minoranza*, chiarisce le finalità del testo alternativo da lui predisposto, sottolineando, in particolare, l'opportunità di sottoporre gli stranieri ai rilievi fotosegnalatici e dattiloscopici al momento del rilascio del permesso di soggiorno.

EDRO COLOMBINI si dichiara offeso dalle dichiarazioni rese dal deputato Parenti a proposito del presunto atteggiamento razzista della città di Torino.

TERESIO DELFINO dichiara di condividere il testo alternativo del relatore di minoranza Landi di Chiavenna e ritira l'emendamento Volonté 3. 5, di cui è cofirmatario.

ENZO SAVARESE fa presente che i rilievi fotosegnalatici e dattiloscopici sono previsti dagli ordinamenti di altri Stati, quali, ad esempio, la Francia.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*, ritiene impraticabile l'ipotesi di sottoporre pressoché tutti gli stranieri che entrano in Italia alle rilevazioni fotosegnalatiche e dattiloscopiche, sottolineando che l'articolo 6, nel testo della Commissione, prevede un'adeguata soluzione del problema relativo all'accertamento dell'identità personale degli immigrati.

PRESIDENTE chiarisce gli effetti derivanti dall'esito della votazione per parti separate del testo alternativo del relatore di minoranza Landi di Chiavenna.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Landi di Chiavenna, ad eccezione dei primi due periodi del comma 8-bis del punto 7, approvati con distinta votazione.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'As-

semblea predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 121*).

Annunzio di un'ulteriore informativa urgente del Governo.

(Vedi resoconto stenografico pag. 122).

Approvazione in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 122).

Proposta di trasferimento in sede legislativa di una proposta di legge.

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 482.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 14 dicembre 2000, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 122).

La seduta termina alle 20,05.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

MAURO MICHIELON, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bolognesi, Bressa, Brugger, Calzolaio, Cananzi, Carli, Corleone, D'Amico, Danese, De Piccoli, Detomas, Evangelisti, Fabris, Fantozzi, Gambale, Giovanardi, Grimaldi, Labate, Ladu, Li Calzi, Maccanico, Maggi, Mattioli, Melandri, Micheli, Morselli, Muzio, Nesi, Nocera, Olivieri, Ostillio, Pisanu, Rivera, Solaroli, Vita e Zeller sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Assegnazione in sede legislativa di una proposta di legge.

PRESIDENTE. Ricordo di aver proposto nella seduta di ieri che, ai sensi dell'articolo 92, comma 1, del regola-

mento, la seguente proposta di legge sia deferita alla VII Commissione permanente (Cultura) in sede legislativa:

S. 4447 - 4813 - 4832 - RODEGHIERO ed altri; CREMA ed altri; RUFFINO: « Tutela del patrimonio storico della I guerra mondiale » (*approvata, in un testo unificato, dalla VII Commissione permanente della Camera e modificata dalla VII Commissione permanente del Senato, con l'unificazione delle proposte di legge n. 4447, di iniziativa dei senatori Monticone ed altri, e n. 4832, di iniziativa dei senatori Palombo ed altri*) (2792-3210-6604-B), con il parere delle Commissioni I, II (*ex articolo 93, comma 3-bis, del regolamento, per le disposizioni in materia di sanzioni*), III, IV, V, VI, VIII e della Commissione parlamentare per le questioni regionali.

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di assegnazione a Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 2792-3210-6604-B.

(È approvata).

Trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la VII Commissione permanente (Cultura) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, delle seguenti proposte di legge ad essa attualmente assegnate in sede referente:

S. 4486. - Senatori BISCARDI ed altri: « Rifiinanziamento della legge 21 dicembre 1999, n. 513, ed altre disposi-

zioni in materia di beni e attività culturali » (approvata dal Senato) (7350); POSSA ed altri: « Concessione di un contributo finanziario al teatro alla Scala di Milano per interventi di ristrutturazione » (6769) (la Commissione ha proceduto all'esame abbinato ed ha elaborato un nuovo testo della proposta di legge n. 7350).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di assegnazione a Commissione in sede legislativa delle proposte di legge nn. 7350-6769.

(È approvata).

Inversione dell'ordine del giorno.

VITO LECCESE. Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITO LECCESE. Signor Presidente, chiedo la disponibilità dell'Assemblea ad un'inversione dell'ordine del giorno per trattare preliminarmente il disegno di legge iscritto al punto 6 dell'ordine del giorno, sul quale si è già svolta la discussione generale.

Si tratta di un provvedimento con un unico articolo, sul quale vi sono i pareri favorevoli di tutte le Commissioni ed anche della Commissione bilancio, che ha condizionato il proprio parere favorevole all'approvazione di questo disegno di legge entro il 31 dicembre di quest'anno.

Poiché si tratta di un articolo unico, che tra l'altro deve essere approvato anche dall'altro ramo del Parlamento, chiedo che il provvedimento venga trattato immediatamente.

PRESIDENTE. Sulla proposta di inversione dell'ordine del giorno, ai sensi dell'articolo 41, comma 1, del regolamento, darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di inversione dell'ordine del giorno formulata dall'onorevole Leccese.

(È approvata).

Seguito della discussione del disegno di legge: Erogazione del contributo obbligatorio dell'Italia al Fondo multilaterale per il Protocollo di Montreal per la protezione della fascia di ozono (6898) (ore 9,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Erogazione del contributo obbligatorio dell'Italia al Fondo multilaterale per il Protocollo di Montreal per la protezione della fascia di ozono.

Ricordo che nella seduta dell'11 dicembre si è conclusa la discussione sulle linee generali con la replica del relatore, avendo il Governo rinunciato a replicare.

(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 6898)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 15 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 31 minuti;

Forza Italia: 38 minuti;

Alleanza nazionale: 35 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 17 minuti;

Lega nord Padania: 26 minuti;

UDEUR: 11 minuti;

Comunista: 11 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 11 minuti;

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 10 minuti; Verdi: 9 minuti; CCD: 9 minuti; Socialisti democratici italiani: 5 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame dell'articolo unico - A. C. 6898)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A. C. 6898 sezione 1*), al quale non sono stati presentati emendamenti.

Avverto che, consistendo il disegno di legge in un solo articolo, non si procederà alla votazione dello stesso, ma direttamente alla votazione finale, a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la

seduta, che riprenderà alle 9,30 con immediate votazioni nominali mediante procedimento elettronico.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 6898.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 6898)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, il provvedimento che ci accingiamo a votare è stato esaminato nei giorni scorsi dalla Commissione esteri ed in quella sede abbiamo sottolineato alcuni punti che suscitano gravi perplessità. Tuttavia ancora non abbiamo ricevuto dal Governo alcun chiarimento ufficiale riguardo ai nostri dubbi. Comprendiamo l'urgenza di approvare il testo, anche a seguito dei risultati a cui sono giunte le varie conferenze internazionali che hanno denunciato la pericolosità derivante dall'inquinamento ambientale, tuttavia ribadiamo le nostre richieste di chiarimento sul ritardo con cui lo Stato italiano ottempera all'obbligo di pagamento al Fondo multilaterale per il Protocollo di Montreal. Infatti è dall'inizio del 1996, cioè dall'inizio della legislatura, che l'Italia, nonostante sia stata sollecitata dall'organismo di controllo, non assolve ai suoi obblighi e così oggi ci troviamo di fronte ad un pagamento superiore ai 34 milioni di dollari USA.

In considerazione della grave situazione di bilancio in cui ci troviamo, vorremmo conoscere i motivi del ritardo, tanto più che ad aggravare la situazione vi sono degli interessi dovuti al mancato pagamento per quattro anni. È vero che

un pagamento è stato effettuato nel 1997, ma esso riguardava un debito pregresso risalente al 1994 o al 1995.

Rinnoviamo al Governo la nostra richiesta di chiarimento, oltre che sui motivi del ritardo, anche circa il modo in cui si intenda risolvere il problema degli interessi non previsti dal disegno di legge in esame e che andrebbero addebitati a questo Governo, l'unico cioè ad avere la responsabilità del mancato pagamento. Il tracollo prima della lira e poi dell'euro nei confronti del dollaro rappresenta un'operazione meritevole di denuncia poiché ha arrecato gravissimi danni alle casse dello Stato.

In base alle risposte che verranno fornite dal relatore o dal Governo i deputati della Lega decideranno se votare a favore o contro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia, anche se non si possono tacere alcune perplessità. La più importante è stata sottolineata poco fa dal collega Calzavara. I colleghi che si accingono a fare la campagna elettorale abbiano ben presente che, malgrado la presunta buona amministrazione dell'attuale maggioranza, in questo caso si dimostra in maniera evidente il contrario.

Nel 1996 fu sottoscritto l'impegno ad aderire al fondo multilaterale internazionale e nello stesso anno si cominciò a non pagare le quote di iscrizione: non si tratta di interessi, bensì di mancati pagamenti calcolati in dollari. Poiché dal 1996 ad oggi il dollaro è andato significativamente aumentando, il non aver pagato regolarmente le quote porta ad una spesa corrispondente a quasi 20 miliardi di lire. Il Governo italiano, con la sua presunta capacità di amministrazione, ha gettato dalla finestra 20 miliardi di lire solo per una differenza di cambio! Si tratta, all'incirca, del valore corrispondente alla spesa complessiva per gli istituti di cultura

italiana all'estero per l'attività di un anno in tutto il mondo. Ricordiamocelo: si sono gettati 20 miliardi dalla finestra, perché non è stata regolarmente inserita nei piani di pagamento la quota annuale dovuta. Si tratta di un danno all'erario e mi chiedo chi mai ne risponderà, almeno politicamente.

Non è certo questa l'unica chicca, ma quando da parte di qualcuno si parla di buona amministrazione dell'attuale maggioranza, si può verificare che ciò non è affatto vero (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, a quanto affermato dall'onorevole Rivolta vorrei aggiungere alcuni altri dettagli. Quando la scorsa settimana in Commissione esteri si è esaminato il disegno di legge in questione, siamo rimasti gelati dalle parole del sottosegretario, il quale ha affermato che in fondo è colpevole anche il Parlamento per non aver sollecitamente approvato le norme in esame. Ebbene, mi risulta che negli ultimi quattro anni il Governo dell'Ulivo non abbia mai sollecitato le Camere con un solo rigo affinché la normativa in esame fosse posta sollecitamente in discussione ed approvata, con ciò dimostrando un totale disinteresse per la vicenda. Si pensi, tra l'altro, che le cifre indicate nel disegno di legge sono relative al 1999 e risalgono, dunque, a quando il dollaro valeva ancora 1.650 lire. Pertanto, dobbiamo considerare un ulteriore buco di alcune decine di miliardi perché nel frattempo il dollaro è passato al cambio di 2.200 lire. È vero che ciò non inficia la portata del provvedimento, in quanto all'interno del bilancio si effettuano le manovre correttive per rivalutare automaticamente il corso dell'euro rispetto al dollaro; tuttavia, non vi è dubbio che il ritardo è costato — come affermava precedentemente l'onorevole Rivolta — decine di miliardi in più.

Quello che mi fa specie è il disinteresse verso il problema del buco nella fascia di

ozono: quante volte la televisione di Stato ci ha bombardato su tale problematica! Quante volte si è affermato che esiste tale grave problema e che occorre fare di più sotto il profilo ambientale! Invece, certe parti politiche di Governo (come il partito dei Verdi) non hanno fatto nulla al riguardo quando, invece, avrebbero dovuto fare un piano di battaglie o una serie di interventi. Non è stato fatto, dunque, nulla ed oggi arriviamo ad approvare tardivamente il provvedimento, dopo aver fatto una figuraccia internazionale, visto che l'ONU ha addirittura messo in mora l'Italia per non aver adempiuto ad un patto sottoscritto ben cinque anni fa: è davvero vergognoso!

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

***(Votazione finale e approvazione
- A.C. 6898)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 6898, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Erogazione del contributo obbligatorio dell'Italia al Fondo multilaterale per il Protocollo di Montreal per la protezione della fascia di ozono) (6898):

<i>(Presenti</i>	<i>344</i>
<i>Votanti</i>	<i>314</i>
<i>Astenuti</i>	<i>30</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>158</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>313</i>
<i>Hanno votato no ...</i>	<i>1).</i>

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 24 novembre 2000, n. 341, recante disposizioni urgenti per l'efficacia e l'efficienza dell'Amministrazione della giustizia (7459) (ore 9,50).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 24 novembre 2000, n. 341, recante disposizioni urgenti per l'efficacia e l'efficienza dell'Amministrazione della giustizia.

Colleghi, avverto che sono pervenuti alla Presidenza nuovi emendamenti della Commissione ed anche emendamenti che comportano spesa. Pertanto, per consentire la presentazione dei subemendamenti e per permettere al Comitato dei nove di esaminarli ed alla Commissione bilancio di valutare gli emendamenti che comportano spesa, considerando anche che si tratta della conversione di un decreto-legge e che quindi vi sono dei tempi da rispettare, propongo di rinviare alla seduta di domani la trattazione di questo provvedimento.

Vorrei conoscere la posizione della Commissione in proposito.

ANTONIO BORROMETI, *Relatore*. Signor Presidente, credo che quella da lei proposta sia la soluzione migliore, anche per consentire la presentazione dei subemendamenti: la Commissione non ha alcun problema a rinviare a domani mattina.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, rimane inteso il rinvio a domani del seguito dell'esame di questo provvedimento. Il termine per la presentazione dei subemendamenti potrebbe essere fissato alle 14 di oggi, in modo che la Commissione possa poi esaminarne nel pomeriggio il testo.

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, prima di passare al successivo punto all'ordine del giorno mi preme fare alcune osservazioni sulla dichiarazione di inammissibilità da lei pronunciata nella seduta di ieri in merito ad un emendamento.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Manzione: poiché so che altri colleghi intendono fare osservazioni a tale proposito, inviterei tutti a farlo ora, in modo che possiamo decidere insieme.

Prego, onorevole Manzione.

ROBERTO MANZIONE. Mi riferisco al mio emendamento 22.4, che lei ha giudicato inammissibile per estraneità di materia. Mi permetto, Presidente, di far osservare che l'articolo 22, al quale si riferisce il mio emendamento, attiene alla riconferma *medio tempore* dei giudici onorari di tribunale (GOT). Sostanzialmente, l'articolo 22 si preoccupa di confermare i giudici onorari in scadenza fino a quando non ci sarà stato il pronunciamento definitivo da parte del Consiglio superiore della magistratura, proprio per evitare che tra la scadenza naturale e tale pronunciamento vi sia un periodo di *vacatio* che determini, di fatto, proprio ciò che il decreto-legge si propone di escludere, ossia la paralisi della giustizia: è evidente, infatti, che i giudici onorari compongono i collegi giudicanti o comunque hanno in carico dei processi e l'eventuale mancata tempestività della proroga creerebbe gravi problemi. Questo è il senso dell'articolo 22 del decreto-legge. Il mio emendamento, Presidente, si preoccupa soltanto di completare questo percorso, perché il pericolo di paralisi dei processi non deriva soltanto dal tempo che il CSM impiega per verificare la possibilità di confermare i giudici onorari, ma anche dalla nuova disciplina sull'incompatibilità, che entrerà in vigore a fine anno. Quindi, il ragionamento che

intendevo seguire con il mio emendamento è il seguente: per mantenere ancora in vigore il potere dei giudici onorari di tribunale fino quando il Consiglio superiore della magistratura deciderà in merito alla vicenda, deve essere neutralizzata anche l'incompatibilità, altrimenti la finalità perseguita dall'articolo 22 verrebbe di fatto vanificata.

Pertanto, credo che il mio emendamento abbia una chiara attinenza con la finalità perseguita dall'articolo 22.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, vorrei chiederle un chiarimento. In pratica, lei afferma che, a suo avviso, le disposizioni in tema di incompatibilità avrebbero effetto a partire da un termine diverso...

ROBERTO MANZIONE. No, signor Presidente. Noi abbiamo un doppio regime: quello della scadenza naturale sulla base della conferma da parte del Consiglio superiore della magistratura e quello dell'entrata in vigore del regime delle incompatibilità, previsto per il 31 dicembre 2000. Pertanto, se noi salviamo il medio termine, mentre il Consiglio superiore della magistratura valuta se riconfermare o meno i giudici onorari di tribunale — gli stessi giudici onorari di tribunale — perché vogliamo che restino in carica fino a quando deciderà il Consiglio superiore della magistratura, non possiamo accettare che entri in vigore immediatamente — vale a dire dal 1° gennaio 2001 — un regime di incompatibilità che determini la decadenza immediata.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Manzione.

ALFREDO MANTOVANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, la motivazione con la quale sono stati dichiarati inammissibili gran parte degli emendamenti che ho presentato in-

sieme al collega Marino si basa sul fatto che si tratta di materia che non è oggetto del provvedimento al nostro esame.

Devo premettere che riesce difficile individuare con certezza quale sia la materia al nostro esame, vista l'assoluta eterogeneità delle materie trattate da questo decreto-legge: si va infatti dal nuovo assetto normativo e al trattamento retributivo del giudice di pace a questioni di ordinamento giudiziario, in particolare dall'esecuzione della pena — articolo 41-bis — al rito abbreviato. Ritengo quindi che il problema sia formale, nella gran parte dei casi, perché nella sostanza, su una parte di quegli emendamenti, era stato espresso parere favorevole dal relatore, perlomeno in Commissione.

Vorrei fare una disamina dei singoli emendamenti dichiarati inammissibili. Il mio emendamento 10.9 viene dichiarato inammissibile per la sua seconda parte, vale a dire quella consequenziale. Nella motivazione dell'inammissibilità si dice che la materia trattata dal provvedimento in esame è quella relativa al procedimento per l'applicazione della sospensione dell'esecuzione delle pene detentive, mentre la seconda parte del mio emendamento riguarda la valutazione dei presupposti sostanziali della sospensione dell'esecuzione. Vorrei far notare che in materia di detenzione cautelare vi è, all'interno del provvedimento, un esame dei presupposti sostanziali per la concessione o la revoca della custodia cautelare, connessa alla disponibilità dei mezzi elettronici di controllo da parte delle forze dell'ordine e alla accettazione...

PRESIDENTE. Onorevole Mantovano, vorrei sapere dove si trova il presupposto sostanziale di cui lei parla. Sostanziale vuol dire di diritto penale...

ALFREDO MANTOVANO. No, di diritto procedurale.

PRESIDENTE. Allora non è sostanziale, perché sostanziale fa riferimento al diritto penale.

ALFREDO MANTOVANO. Presidente, dobbiamo intenderci su quello che voi intendete per sostanziale.

PRESIDENTE. I penalisti intendono il diritto penale.

ALFREDO MANTOVANO. Anch'io vorrei arrivare a questo, ma visto che voi mi avete fornito una motivazione sostanziale con riferimento alla procedura penale, sto cercando di seguire il vostro pensiero.

Come stavo dicendo, voi dite che l'emendamento è inammissibile perché attiene al procedimento e non ai presupposti, mentre dite che il mio emendamento attiene ai presupposti. Vorrei far presente che l'esame dei presupposti della detenzione, in questo caso cautelare e non definitiva, è previsto, ad esempio, dall'articolo 275-bis del codice di procedura penale, che viene introdotto dal comma 2 dell'articolo 16 del provvedimento al nostro esame. Pertanto, vi è una vicinanza alla materia trattata, anzi, parlerei di una sostanziale analogia.

Per quanto riguarda il mio articolo aggiuntivo 11.01, è stato ritenuto inammissibile perché « diretto ad introdurre un'ulteriore causa di esclusione della sospensione della esecuzione della pena, da indicare nella sentenza di condanna ». Il mio articolo aggiuntivo è finalizzato a che il giudice di merito, avendo a disposizione tutta la serie di elementi che rilevano ai fini della decisione, possa effettuare una valutazione anche in ordine alla sospensione dell'esecuzione della pena. In realtà, con questo articolo aggiuntivo non si introduce una causa di esclusione, ma si anticipa la valutazione, alla stregua di criteri che sono indicati e che non sono dissimili da quelli che attengono all'identica valutazione che oggi fa il giudice di sorveglianza.

Riguardo al mio articolo aggiuntivo 13.01, nella motivazione di inammissibilità si dice che esso « è volto a modificare la disciplina dei presupposti per l'ammissione al regime di semilibertà, materia non trattata dal provvedimento in esame ». L'intero complesso del provvedi-

mento, nella relazione di accompagnamento e in buona parte degli articoli, è finalizzato a rendere più rigorosa la materia dell'esecuzione della pena. I presupposti che rilevano in questo articolo aggiuntivo sono identici a quelli dell'articolo 41-bis, pertanto, anche in questo caso, non vedo l'estraneità della materia.

Riguardo al mio articolo aggiuntivo 15.01, si dice che è estraneo perché « è volto a modificare la disciplina dei presupposti per l'applicazione della libertà vigilata ». È la stessa ragione che si ritrova a fondamento dei controlli nel cui ambito rientrano i mezzi elettronici previsti nell'articolo 16.

Infine, per quanto riguarda il mio articolo aggiuntivo 19.01, si rilevano profili di inammissibilità perché « tale articolo aggiuntivo è diretto ad introdurre un'ipotesi speciale di misura di sicurezza ». In realtà, mi permetto di dire che si tratta di una misura di prevenzione personale e non di sicurezza; ciò è l'esatto contrappeso della logica del cosiddetto braccialetto che interviene in fase cautelare, mentre la misura da me prevista interviene in fase di espiazione definitiva.

PRESIDENTE. Quindi, di sicurezza! La misura di prevenzione non prevede l'accesso alla struttura penale, ma a quella amministrativa.

ALFREDO MANTOVANO. La norma è tesa ad introdurre una modifica dell'avviso orale del questore, che è una misura di prevenzione, ma fa riferimento a chi espia una condanna definitiva; quindi, si tratta di una misura di prevenzione e non di sicurezza ed è — lo ripeto — l'esatto contrappeso nei confronti di un condannato di ciò che si vuole introdurre, in termini di controllo, rispetto a chi si trova in detenzione cautelare.

GIULIANO PISAPIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. La Presidenza ha dichiarato inammissibili il mio articolo

aggiuntivo 1.01 e il mio emendamento 10.16. Su quest'ultimo, nessuna questione: evidentemente si tratta di due temi collegati. L'emendamento interviene sui presupposti sostanziali rispetto alle sospensioni dell'esecuzione delle pene detentive, mentre il provvedimento riguarda l'applicazione di tale sospensione e, quindi, esclusivamente il problema delle notifiche.

Chiedo, invece, una rivalutazione delle motivazioni di inammissibilità relativamente al mio articolo aggiuntivo 1.01 che riguarda le notifiche effettuate attraverso la polizia giudiziaria. Mi permetto di richiamare sia il testo e il titolo del provvedimento al nostro esame sia la sua finalità. Il titolo recita testualmente: « Disposizioni urgenti per l'efficacia e l'efficienza dell'Amministrazione della giustizia »; la sua finalità è anche quella di evitare le scarcerazioni per decorrenza dei termini. In una situazione in cui, ogni anno, sono utilizzati 18 mila agenti di polizia giudiziaria per le notifiche ad imputati non detenuti o a difensori di deputati non detenuti; in una situazione in cui — sono dati del Viminale — un poliziotto su cinque viene tolto dai controlli su strada spesso per effettuare le notifiche, credo che i presupposti del mio articolo aggiuntivo 1.01, che prevede che le notifiche tramite agenti di polizia giudiziaria possano essere effettuate solo in relazione a situazioni di effettiva urgenza e ad imputati detenuti, corrispondano perfettamente alle finalità del provvedimento. Chiedo alla Presidenza, pertanto, che vi sia un ripensamento, anche perché si tratta dell'unica mia proposta emendativa sulla quale la Commissione aveva espresso parere favorevole.

LUIGI SARACENI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Signor Presidente, intervengo sui miei emendamenti 10.10 e 10.11 (quest'ultimo identico all'emendamento Pisapia 10.16), che sono stati dichiarati inammissibili perché atterrebbero ai presupposti sostanziali della sospen-

sione dell'esecuzione della pena mentre si dice che il provvedimento «disciplina esclusivamente il procedimento».

Al riguardo, desidero svolgere alcune osservazioni. Anzitutto, su un piano puramente nominale, i miei emendamenti sono volti a modificare l'articolo 656 del codice di procedura penale, al quale si riferisce l'articolo 10 del provvedimento.

Ma c'è di più. Quanto al discorso sui presupposti sostanziali, l'articolo 11 del provvedimento modifica un presupposto sostanziale dell'applicazione della sospensione dell'esecuzione della pena allorché aggiunge un'ulteriore ipotesi all'articolo 4-bis della legge n. 354 del 1975, che esclude le misure alternative e, pertanto, la sospensione. Insomma, nel provvedimento, in particolare nell'articolo 11, è contenuta una norma che riguarda i presupposti sostanziali della sospensione dell'esecuzione della pena: anche i miei emendamenti attengono al citato articolo 4-bis, che disciplina, appunto, i presupposti sostanziali indicati.

Per tali ragioni, non mi sembra che la dichiarazione di inammissibilità dei miei emendamenti 10.10 e 10.11 sia molto fondata.

PRESIDENTE. Colleghi, spero che abbiate pietà del Presidente. Mi riservo di valutare con attenzione le argomentazioni addotte, che sono complesse. Per fortuna esamineremo domani il provvedimento in questione: domani vi comunicherò le deliberazioni da me assunte, sulla base degli argomenti che sono stati esposti. Vorrei esaminarli attentamente e, francamente, come potrete comprendere, non sono in grado di rispondere adesso.

ALBERTO SIMEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO SIMEONE. Signor Presidente, sulla dichiarazione di inammissibilità degli emendamenti a mia firma devo esprimere assolutamente il mio dissenso, perché ritengo che essi non riguardino

interventi sul diritto sostanziale; ciò vale per i miei emendamenti 10.15, 10.13 e 10.14. In ogni caso, tali emendamenti sono volti veramente a migliorare il testo e quindi, sotto questo profilo, ritengo che vadano considerati diversamente e resi ammissibili.

PRESIDENTE. Onorevole Simeone, mi permetta di esaminarli con attenzione in modo tale che domani le possa rispondere.

ALBERTO SIMEONE. Assolutamente, Presidente.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

Seguito della discussione della proposta di legge Fini ed altri: Modifiche al testo unico delle disposizioni concernenti la disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero, emanato con decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286 (5808) (ore 10,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge Fini ed altri: Modifiche al testo unico delle disposizioni concernenti la disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero, emanato con decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286.

Ricordo che nella seduta del 5 dicembre era stata accolta la richiesta di rinviare il provvedimento in Commissione.

(Esame degli articoli – A.C. 5808)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti, dei subemendamenti e degli articoli aggiuntivi presentati.

La Presidenza, valutati gli emendamenti presentati sulla base del testo originario della proposta di legge e delle modifiche ad essa apportate dalla Com-

missione, non ritiene ammissibili, a norma degli articoli 86, comma 1, e 89 del regolamento, in quanto non immediatamente riconducibili alla finalità del provvedimento, i seguenti articoli aggiuntivi: Fontan 9.01, 9.02 e 9.03, non previamente presentati in Commissione, in quanto recano modifiche alla legge n. 75 del 1958, in materia di regolamentazione della prostituzione e lotta contro lo sfruttamento della prostituzione altrui; Fontan 9.04, non previamente presentato in Commissione, in quanto reca modifiche al regio decreto-legge n. 1207 del 1923 in materia di tratta delle donne e dei fanciulli.

È altresì inammissibile l'articolo aggiuntivo Fontan 9.057, non previamente presentato in Commissione, volto a conferire al Governo una delega legislativa, che risulta del tutto priva di qualsiasi principio e criterio direttivo.

Informo che i deputati Di Luca, Stucchi e Teresio Delfino hanno comunicato che aderiscono al testo alternativo presentato dal relatore di minoranza.

Ricordo altresì che il contingentamento dei tempi è stato già comunicato nella seduta del 5 dicembre scorso. Da esso debbono considerarsi espunti i tempi assegnati ai relatori di minoranza che hanno rinunciato alla presentazione di un'autonoma relazione.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 5808)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, del subemendamento e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5808 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Metterò nell'espressione dei pareri tutta la mia buona volontà, ma chiedo a lei, Presidente, e all'Assemblea di comprendere quel « pizzico » di disagio

che provo e che deriva dal fatto che i nostri lavori sono stati molto affrettati e che alcuni testi sono stati sostituiti interamente nella giornata di ieri.

PRESIDENTE. So che ieri avete finito di lavorare a mezzanotte.

Proceda pure, onorevole relatore per la maggioranza.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sull'articolo premittivo Volontè 01.02, sugli identici emendamenti Fontan 1.4, Di Luca 1.5 e Garra 1.6 e sull'emendamento Rivolta 1.3. Esprimo inoltre parere favorevole sul subemendamento 0.1.1.1 della Commissione e sull'emendamento Volontè 1.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore per la maggioranza.

ROSANNA MORONI. Presidente, manca il fascicolo degli emendamenti.

PRESIDENTE. Segnalo agli uffici che manca il fascicolo degli emendamenti.

ROSANNA MORONI. In realtà, Presidente, disponiamo solo di alcune copie, che sono insufficienti.

PRESIDENTE. Invito allora i commessi a fornire ai deputati presenti nei banchi del Comitato dei nove ulteriori fascicoli degli emendamenti.

Passiamo alla votazione dell'articolo premittivo Volontè 01.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, gli emendamenti soppressivi presentati all'articolo 1 da parte dei deputati della Casa delle libertà sono sacrosanti perché

tale articolo è preso pari pari da un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri dell'agosto 2000.

Da un po' di tempo a questa parte, grazie a Bassanini e alla sua «compagnia cantante», siamo entrati nell'età della delegificazione. Nel caso di specie, invece, si legifera con i decreti e questa è una cosa a dir poco incredibile!

Noi già abbiamo una disposizione come quella prevista dall'articolo 1 del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, non di due o dieci anni fa, bensì dell'agosto del 2000! Quella alla quale sto facendo riferimento sarebbe quindi una norma assolutamente da sopprimere.

Per queste ragioni, invito l'Assemblea a votare a favore degli emendamenti della Casa delle libertà perché questa norma è già vigente e rappresenta quindi — se mi è consentito — una piccola truffa o un marchingegno un po' penoso per rimpolpare quel testo della maggioranza che, come spiegherò per i successivi emendamenti, è veramente quello che noi della Casa delle libertà, noi di Alleanza nazionale, abbiamo definito una risibile «lisca di pesce».

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, vorrei innanzitutto riprendere per un momento un tema al quale ha accennato il relatore per la maggioranza, onorevole Sinisi.

La Commissione e il Comitato dei nove faranno il massimo per agevolare il lavoro dell'Assemblea tuttavia, come prima il Presidente ha chiesto comprensione, credo che questa volta abbiamo diritto di chiedere comprensione anche noi. Infatti, il Comitato dei nove ha avuto soltanto ieri dei testi, neanche completamente pubblicati, e oggi ci troviamo di fronte a un fascicolo che è nuovo anche rispetto a quello che abbiamo esaminato ieri. Dico ciò non per mettere le mani avanti, ma

per dare conto della situazione nella quale abbiamo lavorato. Comunque, siamo in grado, almeno fino all'articolo 5, di garantire i lavori dell'Assemblea. Quindi, penso che «copriremo» questa mattinata: alle 14 si riunirà il Comitato dei nove.

Ciò premesso, volevo brevemente rispondere al collega Armaroli. Non mi pare che si possa definire un *escamotage* o una truffa l'articolo 1 così come nasce dalla Commissione perché, anche quando si sono discusse le modifiche relative al titolo V della parte seconda della Costituzione, vi è stata una forte richiesta di coinvolgimento delle regioni nella determinazione del «decreto flussi». Quanto ha detto l'onorevole Armaroli risponde perfettamente a verità, cioè un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri Amato del 2 agosto aveva già previsto che la Conferenza Stato-regioni-autonomie esprimesse il parere sul «decreto flussi», ma di fronte ad una forte richiesta venuta dal Parlamento e ad uno spazio di competenza anche per le regioni — previsto nelle modifiche costituzionali che noi abbiamo varato — ci è parso opportuno, ma vorrei dire doveroso se veramente si vuole che le regioni abbiano un ruolo, non affidare questo coinvolgimento ad una normativa esistente non primaria, e quindi più debole come il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, e riportarlo in una legge. Quindi noi andiamo esattamente nel senso richiesto che è quello che le regioni abbiano un loro ruolo nella determinazione dei flussi migratori.

PRESIDENTE. Colleghi, dopo la votazione di questa proposta emendativa, devo informare la Commissione del parere della Commissione bilancio.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo premittivo Volontè 01.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	184
<i>Hanno votato no</i>	193).

Avverto che è pervenuto il parere della Commissione bilancio ...

Onorevole Zagatti, onorevole Giardiello, per piacere!

... che credo debba essere considerato con un minimo di attenzione da parte della Commissione di merito perché è contrario al subemendamento 0.1.1.1 della Commissione, oltre ad essere corredato da alcune condizioni.

Riterrei pertanto opportuno sospendere per dieci minuti la seduta, in modo che la Commissione e i colleghi possano valutare il parere della Commissione bilancio.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, senza dubbio credo che sospendere la seduta per dieci minuti sia la cosa più ragionevole, però avanzerei una richiesta per quanto riguarda la metodologia dei nostri lavori: non è possibile che si verificano costantemente situazioni del genere, cioè che i pareri della Commissione bilancio sopravvengano in una fase successiva a quella dell'esame degli emendamenti da parte del Comitato dei nove. È successo per l'asilo politico ed è successo per l'immigrazione: immediatamente ne terremo conto, però mi sembra che metodologicamente non sia corretto nei confronti del Comitato dei nove e neanche nei confronti dell'Assemblea (*Applausi*).

PRESIDENTE. Presidente Jervolino Russo, voglio soltanto osservare che, na-

turalmente, tutti lavoriamo in condizioni di qualche difficoltà, credo anche la Commissione bilancio.

Per consentire alla Commissione ed ai colleghi di prendere visione del parere, sospendo brevemente la seduta, che ri-prenderà con votazioni.

La seduta, sospesa alle 10,20 è ripresa alle 10,50.

(Ripresa esame articolo 1 - A.C. 5808)

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il subemendamento 0.1.1.1 della Commissione riguarda l'esperto nominato dal Presidente del Consiglio dei ministri che deve coordinare il gruppo tecnico indicato dall'emendamento in parola. Abbiamo previsto che la facoltà del Presidente del Consiglio dei ministri rimanga quella disciplinata dall'articolo 31 della legge n. 400 del 1988, indicando anche che ciò avvenga nell'ambito della dotazione organica prevista dalla tabella A allegata alla medesima legge. Come è noto, salvo quella piccola modifica, che significa solo che non si incide sulle prerogative del Presidente del Consiglio, è chiaro che la previsione è inclusa tra le dotazioni organiche e di spesa della Presidenza del Consiglio.

Ad ogni buon conto, signor Presidente, al fine di rendere ancora più chiaro il principio che la Commissione ha voluto rappresentare con il suo subemendamento, abbiamo proposto di riformularlo ulteriormente affinché la lettura della norma diventi ancora più chiara. Pertanto, il subemendamento 0.1.1.1 della Commissione sarebbe così riformulato:

All'emendamento 1.1 sostituire il primo periodo con il seguente: «L'esperto coordinatore è nominato ai sensi dell'ar-

articolo 31 della legge 23 agosto 1988, n. 400, nell'ambito della dotazione organica di cui alla tabella A allegato alla medesima legge; i componenti del gruppo tecnico e i rappresentanti delle amministrazioni sono scelti tra funzionari pubblici, eventualmente collocati in posizione di comando o di distacco».

Si dovrebbe poi proseguire con il secondo periodo del testo dell'emendamento Volontè 1.1...

PRESIDENTE. Sul quale c'è parere favorevole?

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Sì. Il secondo periodo recita così: « Agli oneri derivanti dall'istituzione e dal funzionamento del gruppo tecnico si provvede nei limiti degli ordinari stanziamenti di bilancio a disposizione della Presidenza del Consiglio ».

PRESIDENTE. Onorevole Sinisi, se capisco bene, lei chiede una votazione per parti separate dell'emendamento Volontè 1.1, nel senso che la prima parte sarebbe in qualche modo assorbita nella riformulazione. È così?

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, si potrebbe proporre una riformulazione del subemendamento 0.1.1.1 della Commissione e successivamente la votazione della parte restante dell'emendamento Volontè 1.1, che non è subemendato da quello della Commissione.

PRESIDENTE. La riformulazione non reca oneri: è così?

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Esclude assolutamente oneri, come precisato sia nel subemendamento che fa riferimento alla tabella A della legge n. 400 sia dalla norma di chiusura che fa riferimento all'ambito delle dotazioni della Presidenza del Consiglio. L'obiettivo è solo quello di non incidere

sulle prerogative del Presidente del Consiglio, se non nelle forme e nei modi previsti dalla legge n. 400 del 1988.

Desidero solo aggiungere, signor Presidente, che il nostro lavoro è stato difficile, così come quello del Comitato pareri della Commissione bilancio. Credo che, alla luce di questa ulteriore specificazione, il Comitato pareri potrà rivedere la sua posizione in senso a noi più favorevole.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, non essendovi un problema di spesa, non vi è bisogno del rinvio alla Commissione bilancio, perché è detto con chiarezza che si rimane nell'ambito della dotazione esistente.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Fontan 1.4, Di Luca 1.5 e Garra 1.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, intervengo per illustrare il mio emendamento 1.6 soppressivo dell'articolo 1.

Non condividiamo la proposta di istituzione del comitato per il coordinamento e il monitoraggio dell'attuazione del decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, innanzitutto per una valutazione di razionalità: gli enti non devono essere moltiplicati, se non vi è una reale necessità. Ripugna che l'apparato dell'amministrazione non sia in grado di valutare da solo il grado di attuazione — forse è meglio dire di non attuazione — della normativa contro l'immigrazione clandestina.

Il monitoraggio sullo stato di inattuazione del decreto legislativo è stato fatto sinteticamente dal Capo dello Stato, quando ha invitato tutti, maggioranza e opposizione, ad elevare un muro contro l'immigrazione clandestina.

Quale può essere stata, quindi, la ragione per la quale il relatore ha inserito l'articolo 1? Forse quella di implementare il proprio ruolo di consulente in seno alla Presidenza del Consiglio proprio sul tema dell'immigrazione? Non so se un consulente del Governo possa svolgere il ruolo di relatore di una proposta di legge

all'esame del Parlamento. Forse non vi è alcuna norma del regolamento interno che preveda una siffatta incompatibilità; vi sono, invece, tante buone ragioni per sopprimere l'articolo 1 e per evitare che il Governo ed i ministri competenti possano diluire le proprie responsabilità e nascondersi dietro il paravento dell'ennesimo apparato burocratico.

Non vedo i vantaggi che possono venire dall'utilizzazione del nuovo organismo, se non quello connesso alla possibilità per la maggioranza di chiamare a Palazzo Chigi e dintorni nuovi esperti o pseudo tali.

Non so quale potrà essere il maggior costo per questo ennesimo monitoraggio e non so quale scelta fare tra una Commissione bilancio che dà l'alt ed un relatore per la maggioranza che va avanti, convinto che non vi siano problemi. Quel che temo in sommo grado è l'ulteriore parcellizzazione delle competenze ed il connesso palleggiamento delle responsabilità.

Per queste ragioni, invito i deputati a votare a favore dell'emendamento soppressivo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, stiamo discutendo gli emendamenti soppressivi dell'articolo 1 del testo della Commissione. Occorre iniziare l'analisi di questo provvedimento evidenziando subito le due differenti filosofie di fondo della maggioranza di centrosinistra comunista e della Casa delle libertà.

La maggioranza ritiene che la normativa in vigore sia funzionale alle esigenze del paese e che siano necessari solo piccoli ritocchi di facciata o comunque interventi non radicali. Dall'altra parte, vi sono la Lega nord Padania e le altre forze della Casa delle libertà, che invece ritengono che sia opportuno modificare radicalmente, *in toto*, le norme in vigore e che, quindi, hanno proposto un testo alternativo i cui contenuti sono sicuramente più rispondenti alle esigenze dei

nostri cittadini, che chiedono sicurezza, perché con tale testo si va nella direzione di garantire la sicurezza, ma soprattutto si tratta di norme che danno al cittadino quella sensazione di garanzia e di interesse del legislatore per la sua tutela.

Ragionando ad occhi aperti non possiamo non osservare che le normative in vigore non funzionano ed è inutile giustificarsi dicendo che mancano gli strumenti per attuarle o che alcuni meccanismi non sono stati completamente messi a regime; la verità è che l'impianto della normativa in vigore non può funzionare e che è necessario individuare soluzioni alternative. Noi l'abbiamo fatto, lanciando così una sfida alla maggioranza, anche perché, nonostante le richieste dei cittadini e delle stesse forze dell'ordine, il Governo non ha proferito parola e non ha fatto nulla. Quindi, questo scontro esclusivamente di carattere politico deve indurre tutti a ragionare, come dicevo, « ad occhi aperti » perché non possiamo permetterci che un atteggiamento buonista o di facciata possa compromettere la tutela e l'incolumità dei nostri cittadini. In tutti i testi alternativi e in tutti gli emendamenti presentati dalla Casa delle libertà, e sottoscritti dalla Lega nord, c'è la volontà di perseguire gli interessi e la tutela del cittadino, adottando disposizioni normative funzionali e soprattutto applicabili. Non credo che da parte della maggioranza vi sia l'interesse a rivedere l'impostazione di base della legge Turco-Napolitano, ripresa dal decreto legislativo attualmente in vigore, che non raggiunge quei risultati che i cittadini si attendono.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, noi voteremo contro l'emendamento soppressivo dell'articolo 1. Comprendiamo che possano esserci forti tentazioni di concorrenza politica sia con la maggioranza sia all'interno della stessa Casa delle libertà, anche perché ci sono ben cinque relazioni di minoranza. Quella di

cui ci occupiamo è una materia molto delicata rispetto alla quale la maggioranza ha dichiarato la propria disponibilità a migliorare la normativa in vigore. Questo è ciò che noi vogliamo fare (*Commenti del deputato Armaroli*).

A me dispiace che il collega di Forza Italia, onorevole Garra, abbia sollevato una polemica che non gli fa onore, abbassando il suo stile che di solito è più garbato ed attento al rispetto reciproco.

GIACOMO GARRA. Sei il solito pedagogo !

MARCO BOATO. Non fa onore a Garra e non c'è bisogno che io esprima al collega Sinisi la solidarietà mia e di tutta la maggioranza, soprattutto per la correttezza con cui svolge il suo ruolo di relatore nel confronto tra maggioranza ed opposizione.

Mi sia concessa un'ultima osservazione. Pochi giorni fa il Capo dello Stato, a seguito di una lettera di tre ex Presidenti della Repubblica e di tutti i senatori a vita con cui lo invitavano ad intervenire in una materia di competenza parlamentare — amnistia e indulto —, ha risposto che ad una sollecitazione del genere non si può che replicare che è compito e responsabilità esclusiva del Parlamento. Invito il collega Garra e chiunque altro a non portare il Presidente della Repubblica nell'arena dello scontro politico perché non si rende un servizio né all'autorità e all'autorevolezza del Capo dello Stato né alla piena autonomia del Parlamento, che è espressione della sovranità popolare. Manteniamo il confronto politico nei binari della Costituzione !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, con questo provvedimento si potrà migliorare l'impianto della legge Turco-Napolitano. Solo in questo senso potremo davvero far fronte ad una grande questione della nostra epoca (l'immigra-

zione). Voteremo contro gli emendamenti soppressivi dell'articolo 1 perché riteniamo che il comitato per il coordinamento sia necessario per verificare l'applicazione della legge. Per fortuna, non tutte le leggi hanno bisogno di un tale organo, ma ricordiamoci che siamo di fronte ad una grande questione. Colleghi, uso la parola « questione » e non uso, volutamente, la parola « problema » perché significherebbe dare una connotazione decisamente negativa a quella che, invece, è una grande questione del nostro tempo.

Un comitato come quello ipotizzato nell'articolo 1 potrebbe agevolare l'applicazione della legge e consentire di entrare nel merito della questione, nonché verificare, punto per punto, l'applicazione del provvedimento. Per le ragioni esposte, preannuncio il voto contrario dei deputati del mio gruppo sugli emendamenti soppressivi dell'articolo 1.

ALBERTO DI LUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Di Luca, per il suo gruppo ha già parlato l'onorevole Garra.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, l'onorevole Garra ha illustrato il suo emendamento 1.6; io vorrei illustrare il mio emendamento 1.5.

PRESIDENTE. Si tratta di emendamenti identici. Non siamo in fase di illustrazione degli emendamenti, bensì di dichiarazione di voto sugli stessi. Pertanto, onorevole Di Luca, se vuole, può intervenire a titolo personale.

ALBERTO DI LUCA. Va bene, signor Presidente, chiedo di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha 2 minuti di tempo a disposizione.

ALBERTO DI LUCA. La ringrazio, signor Presidente. Nell'intervento dell'ono-

revole Boato ho sentito parlare di rispetto: vorrei, allora, che fosse innanzitutto attuato in quest'aula il rispetto della verità. Non è vero, infatti, che esistono cinque relazioni di minoranza, esiste un solo testo di minoranza ed è quello della Casa delle libertà. Onorevole Boato, mi dispiace, ma lei ha fatto uno scivolone. Signor Presidente, visto che ho solo 2 minuti di tempo a disposizione, mi riservo di proseguire il mio intervento successivamente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, la Casa delle libertà esprimerà voto contrario sull'articolo 1 proposto dalla Commissione, in base ad una logica ben precisa. La Casa delle libertà aveva inizialmente proposto l'istituzione del Ministero dell'immigrazione, nonché delle agenzie per le politiche immigratorie. La nostra proposta ha un senso: come tutti sappiamo, il fenomeno dell'immigrazione è complesso e comporta non solo una politica di emergenza (e, dunque, di repressione nei confronti dell'immigrazione clandestina), ma anche tutta una serie di interventi mirati all'integrazione sociale degli immigrati regolari.

Signor Presidente, ci sembra un errore l'istituzione di un comitato per il coordinamento ed il monitoraggio che faccia capo solo alla Presidenza del Consiglio dei ministri e si coordini con una serie di istituti, senza prevedere la costituzione di un autonomo istituto o agenzia deputata ad analizzare, studiare, attuare e coordinare tutte le politiche per l'immigrazione. Tale iniziativa, infatti, va nel senso di un accentramento dei poteri quando, invece, vorremmo trasferirli ad un istituto ben definito, il cui compito sia esclusivamente quello di svolgere interventi mirati alla soluzione dei problemi connessi a tale fenomeno. Questa è la spiegazione tecnica e politica in base alla quale i deputati della Casa delle libertà voteranno contro l'articolo 1 del provvedimento.

PRESIDENTE. Colleghi, vorrei informarvi che al termine della seduta anti-meridiana si terrà la Conferenza dei presidenti di gruppo, in quanto il Presidente del Senato mi ha comunicato che l'altro ramo del Parlamento concluderà l'esame del disegno di legge finanziaria martedì prossimo: ciò vuol dire che dovremo far slittare la chiusura dei lavori dell'Assemblea. Infatti, ritenevamo di poter chiudere i nostri lavori giovedì 21 dicembre, ma ciò non sarà possibile e dovremo modificare il calendario. Ho voluto dare ora tale comunicazione, per consentire ai colleghi che abbiano preso impegni di rivedere la propria agenda.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scoca. Ne ha facoltà.

MARETTA SCOCA. Signor Presidente, preannuncio il voto contrario sugli identici emendamenti soppressivi dell'articolo 1. Vorrei altresì svolgere alcune rapide valutazioni. Il comitato per il coordinamento e il monitoraggio della legge sull'immigrazione si rende necessario perché ci troviamo in presenza della regolamentazione di un fenomeno assai complesso ed in continua espansione, che presenta molti aspetti ancora non completamente conosciuti e valutati. Riteniamo quindi sia giusto prevedere l'istituzione di questo comitato, allo scopo di valutare nel loro complesso i delicati aspetti dell'immigrazione.

PRESIDENTE. Colleghi, desidero informarvi che si trovano in tribuna gli studenti dell'istituto per geometri di Palagiano, in provincia di Taranto, che salutiamo cordialmente (*Generali applausi, cui si associano i membri del Governo*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, intervengo in primo luogo per dichiarare la contrarietà del gruppo Comunista alla soppressione di questo articolo che, come è stato già affermato da alcuni colleghi, è fondamentale. Infatti, il limite della legge n. 40 del 1998, che io

considero un'ottima legge, molto avanzata, anche a livello europeo ed internazionale, è proprio quello di non prevedere la possibilità di verificare per intero la propria efficacia, proprio perché mancano alcuni elementi concreti alla fase di attuazione, come per esempio l'istituzione delle liste di prenotazione per l'ingresso a fine di ricerca di lavoro presso le nostre rappresentanze consolari.

Desidero però aggiungere un'altra cosa, considerato che il collega Di Luca ci ha sollecitati al rispetto della verità. Voglio precisare che la sua verità — e questo è provato dai fatti e dalle documentazioni — come minimo è parziale, perché agli atti della Camera risultano depositate ben quattro relazioni di minoranza, a firma Giovanardi, Di Luca, Fontan e Landi di Chiavenna, relazioni di minoranza e testi alternativi estremamente contraddittori tra loro. Se i gruppi dell'opposizione si sono resi conto che questa serie di contraddizioni li metteva in difficoltà e li poneva in una situazione di ridicolo, perché molti aspetti erano veramente contrapposti, io rispetto la loro scelta e credo sia ben fatta. Tali gruppi, infatti, vantano spesso coesione ed unità interna, però nei fatti bisogna rilevare che i primi testi presentati sono un coacervo di contraddizioni innegabili, perché appunto depositate agli atti della Camera.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Che succede?

DAVIDE CAPARINI. Presidente, volevo parlare per dichiarazione di voto!

PRESIDENTE. Per il suo gruppo ha già parlato il collega Stucchi, ma posso darle due minuti per intervenire a titolo personale: comunque, se non si urla e si segnala la propria volontà di parlare, si fa prima e si rispettano le regole di correttezza.

DAVIDE CAPARINI. Ho provato più volte a segnalarle la mia intenzione e mi

sembrava che il nostro sguardo si fosse incontrato, evidentemente non è stato così.

PRESIDENTE. Questa volta non si è incontrato, sarà per la prossima.

Prego, onorevole Caparini.

DAVIDE CAPARINI. Sicuramente l'impianto del testo già dal primo articolo tradisce la sua matrice neogiacobina. Vediamo, infatti, che si propone subito l'istituzione di un comitato per il coordinamento e il monitoraggio chiaramente di stampo centralista, perché è composto da ministri. Tale comitato dovrebbe monitorare una situazione che a tutti noi è già ben chiara e che non è necessario monitorare in questo momento. Questo testo sicuramente non va nella direzione nella quale dovrebbe andare, quella cioè di dare risposte precise rispetto ad una situazione che sta precipitando e che si sta incancrendo.

Quindi, al di là delle sottolineature che ho appena sentito fare dalla collega in merito a presunti testi di matrice diversa presentati dall'opposizione, mi sembra che chi sta conducendo un'operazione elettorale non sia certamente la Casa delle libertà, bensì il centrosinistra, che, utilizzando un testo presentato dai colleghi di Alleanza nazionale, ha costruito un pacchetto assolutamente inefficace, ma ottimo da spendere in campagna elettorale, magari servendosi di quegli *spot* istituzionali che oggi vediamo sulla RAI e che sono veramente qualcosa di riprovevole, qualcosa che appartiene alla propaganda ed alla demagogia e non ad un confronto politico chiaro, basato su regole del gioco certe.

Qui le regole ormai non vengono più rispettate e così una proposta di legge come questa, che esaminiamo a pochi mesi dalle elezioni, non può che confermare la linea di tendenza che questo Governo e i precedenti hanno tenuto nei confronti dell'immigrazione extracomunitaria. Si tratta di una linea assolutamente neogiacobina, come ho già detto, troppo accondiscendente, mondialista e che tende

all'accoglienza indiscriminata, facendo del nostro paese un centro di transito per la criminalità, come dimostrano i dati, e non un paese che dovrebbe puntare ad ottenere il posto che gli spetta nel panorama mondiale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maselli. Ne ha facoltà.

DOMENICO MASELLI. Signor Presidente, si tratta di un punto qualificante di questa proposta di legge, proprio perché, al fine di applicare al meglio, sotto tutti gli aspetti, la legge n. 40 del 1998, è necessario che i vari Ministeri si coordinino tra loro, dato l'interesse che essi hanno nei confronti dei singoli aspetti della legge che noi vogliamo venga veramente applicata.

Per questa ragione riteniamo utile il coordinamento tra ministri e tra esperti. Invito, dunque, ad esprimere un voto contrario su questi emendamenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

Onorevole Molgora, le ricordo che ha 2 minuti a disposizione

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, ritengo che l'articolo 1 del provvedimento al nostro esame sia un appesantimento del testo. Infatti, non sono d'accordo sul fatto che si debba inserire in una legge una norma che preveda il coordinamento, quando esso dovrebbe essere la modalità naturale di operare dei Ministeri. Se i ministri per poter operare in un determinato settore hanno bisogno di una norma legislativa per coordinarsi tra loro, credo che non ci siamo, perché dovrebbero lavorare insieme e non in contrasto l'uno con l'altro.

In secondo luogo, per lo svolgimento dell'istruttoria di cui al comma 3 dell'articolo 1 devono essere nominati alcuni esperti. Anche la nomina di esperti deve essere prevista da una norma legislativa? Lo ritengo assurdo. A questo punto do-

vremmo stabilire con legge anche che tipo di carta e di inchiostro debbano usare nei Ministeri.

Anche in questo caso, quindi, non si può parlare di semplificazione legislativa come sarebbe necessario per intervenire in un settore quale quello di cui al provvedimento al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

Onorevole Pagliarini, le ricordo che ha 2 minuti a disposizione.

Onorevole Tattarini, onorevole Pistone, onorevole Crucianelli, vi prego di prendere posto.

GIANCARLO PAGLIARINI. Il collega della maggioranza ha invitato a votare contro la soppressione dell'articolo 1 perché è utile che vi sia un coordinamento tra ministri. Ma siamo matti? Ciò vuol dire che in assenza di una legge i ministri del Governo dell'Ulivo non si coordinano fra di loro (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale*)!

Se dovesse essere approvata una norma di questo tipo, passerebbe il principio in base al quale domani, se vi è da decidere qualcosa e vi è il bisogno di coordinarsi, i ministri potrebbero dire, che in assenza di una norma di legge, non intendono coordinarsi. Per me è pericoloso approvare un articolo come questo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 1.4, Di Luca 1.5, Garra 1.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, per cortesia! Onorevole Schmid, può togliere quelle tessere? La ringrazio.

SERGIO COLA. Presidente, guardi anche di là!

ROSANNA MORONI. Guardi anche di là!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione (*Commenti*).

Annullo la votazione. Colleghi, smettetela, per cortesia! Mi rivolgo a tutti. Smettetela di votare per gli altri (*Commenti del deputato Armaroli*)! Stia tranquillo!

Procediamo nuovamente alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontan 1.4, Di Luca 1.5, Garra 1.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, d'ora in poi inviterò ad abbandonare l'aula i deputati che votano per altri!

PAOLO ARMAROLI. Eccolo, eccolo!

PRESIDENTE. Onorevole Taradash! Onorevole Masi, la prego per cortesia!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	395
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i> .	214).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rivolta 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Presidente, intervegno per ribadire la contrarietà della Lega nord Padania all'istituzione di nuovi comitati di monitoraggio, di cui fanno

parte tra l'altro alcuni ministri, come ha giustamente fatto notare poc'anzi il nostro capogruppo.

Siamo altresì contrari all'istituzione di gruppi tecnici il cui lavoro servirà alle successive decisioni dei ministri. Questa sarà l'ennesima riprova che tutte le iniziative di questa maggioranza di centro-sinistra per governare il fenomeno dell'immigrazione avranno risultati estremamente sterili.

Il fenomeno dell'immigrazione non si risolve agitandosi o proponendo soluzioni come quelle che ho appena accennato; si tratta infatti di un problema politico, in merito al quale occorre affrontare le questioni relative alla sicurezza dei nostri cittadini. Altrimenti, bisogna dire a chiare lettere che si vuole continuare con questo stato di abbandono e di degrado determinato da un fenomeno così complesso e pericoloso.

Da sempre noi diciamo che per quanto riguarda le politiche dell'accoglienza si debbono interpellare i cittadini; sono infatti loro i nostri primi interlocutori insieme ai sindaci e ai presidenti di provincia e alle giunte regionali. È dalle regioni infatti che ad avviso della Lega nord Padania devono provenire quegli indirizzi per far sì che le politiche di accoglienza siano portate avanti ma nel rispetto della volontà dei cittadini! Voi invece avete imposto alle regioni questa nefasta legge sull'immigrazione, come principio fondamentale.

Tra l'altro, per dare voce alle vere esigenze dei cittadini noi avevamo raccolto la bellezza di 700 mila firme per arrivare ad un referendum con il quale chiedere di abrogare questa legge sull'immigrazione. Ma i giudici, che fanno politica, per l'ennesima volta hanno tappato la bocca ai cittadini. E dunque non è stato possibile fare il referendum (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Se ci fosse stato, questa legge sarebbe stata abrogata perché lo vuole la stragrande maggioranza dei cittadini; e ciò avrebbe comportato le dimissioni del ministro Turco e dell'allora ministro Napolitano, e via dicendo.

Per noi abolire questa legge infame è più una questione morale che politica perché continuiamo a denunciare le gravissime responsabilità del centrosinistra per quanto riguarda il mancato controllo sulla criminalità che sta esplodendo in questo paese e che è legata al fenomeno immigratorio anch'esso non controllato.

Siete riusciti a portare nel nostro paese tutta la mafia albanese, tutta la mafia nigeriana e la peggiore criminalità che si trova nel mondo. Gli effetti sono evidenti: negli ultimi cinque anni abbiamo assistito all'esplosione dei crimini più efferati, quali lo schiavismo, lo spaccio di droga e gli omicidi. Vi sono delinquenti che rubano all'interno delle nostre abitazioni durante le ore notturne, commettendo reati per la gran parte imputabili alla criminalità albanese che continuate a difendere, non ascoltando i messaggi dei cittadini perché vi siete « blindati ».

Vi sono ben precise responsabilità politiche del centrosinistra. Con i nostri interventi continueremo a denunciare questi episodi. La Casa delle libertà e la Lega nord Padania hanno presentato proposte migliorative che voi boccerete. Il prossimo Governo andrà incontro alle esigenze di sicurezza dei nostri cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, non servono nuovi comitati, ma è necessario risolvere una contraddizione tipica della legge Turco-Napolitano che ha la peculiarità di essere impostata sull'esistenza dei centri di accoglienza. In Italia, il Governo della sinistra non ha aperto questi centri, pertanto l'ospitalità del nostro paese si misura in poche centinaia di unità. È stata approvata una legge che non risolve il problema della clandestinità e che, soprattutto, non risponde al suo obiettivo principale, voluto da questa maggioranza, di far pesare tutto il sistema sui centri di accoglienza, ponendo, di fatto, le

forze dell'ordine nell'impossibilità di far rispettare la legge esistente che, come avremo di dire in queste giornate, certamente non funziona e deve essere radicalmente modificata. Resta il fatto che, per volontà di questo Governo e di questa maggioranza, la legge non viene neanche applicata come dovrebbe.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Presidente, credo che i comizi si possano fare in altra sede. Stiamo discutendo, colleghi Di Luca e Dussin, l'emendamento Rivolta 1.3 che propone di modificare la composizione di quel comitato contro cui ha « sparato » Luciano Dussin, che suppongo inviterà la Lega ad esprimere su di esso un voto contrario. Si è chiesto un maggiore controllo del fenomeno dell'immigrazione e, al tempo stesso, di sopprimere il gruppo tecnico che deve istruire gli apparati di conoscenza e di controllo del fenomeno.

Credo che la demagogia dovrebbe trovare un limite (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)! Presidente, si dovrebbe sapere di cosa stiamo discutendo: stiamo esaminando l'emendamento Rivolta 1.3 che modifica la composizione del comitato; dobbiamo sapere che, se si vuole un controllo del fenomeno, è necessaria l'istituzione di un gruppo tecnico, che la Lega non ritiene necessario. Il collega Di Luca, che dovrebbe parlare del comitato, interviene, invece, sui centri di accoglienza che non sono, in questo momento, in discussione.

GIANPAOLO DOZZO. Boato, mettiti d'accordo con te stesso!

MARCO BOATO. Mi rivolgo ora al collega Landi di Chiavenna, relatore di minoranza: ci vorrebbe un minimo di correttezza parlamentare nell'esaminare il provvedimento alla nostra attenzione, se non altro per rispetto al vostro collega Rivolta che ha presentato un emendamento puntuale sulla questione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vascon, che dispone di due minuti. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Presidente, intervegno per evidenziare ancora una volta quanto siano lontane le concezioni di questa maggioranza di sinistra dalle realtà locali. Stiamo assistendo ad arroganti lezioni di cattedratici, mi riferisco a quanto appena detto dall'onorevole Boato. La realtà delle cose è ben diversa; dobbiamo rimanere con i piedi per terra, analizzare quali siano le peculiarità e capire le pressioni cui si è sottoposti giornalmente per mancanza di una normativa chiara che tuteli ambo le parti e non solo una. Questo voglio sottolineare, signor Presidente.

Come ha giustamente affermato il collega Luciano Dussin, la pressione malavitosa, criminosa, alla quale si è sottoposti giornalmente merita ovviamente di essere arrestata, merita una considerazione pronta e non il semplice ricorso a comitati, sottocomitati, «stracomitati» di controllo, che non servono ad altro che ad annacquare la norma e a creare posti inutili per persone incapaci ed incompetenti, come del resto si è visto finora. La conseguenza è una criminalità che sta dilagando, che sta aumentando la pressione malavitosa, che è sempre più pericolosa nei nostri paesi, nelle nostre terre.

ANTONIO SAIA. Non siamo capaci di dare accoglienza!

LUIGINO VASCON. Va sottolineata l'indifferenza di questo Governo di sinistra che addirittura favoleggia, attraverso leggi, ciò che noi definiamo una vera e propria invasione...

ANTONIO SAIA. Ma quale invasione!

LUIGINO VASCON. ...a danno di comunità che non sono per nulla disposte ad accettare questo sistema di vita, che peraltro danneggia la crescita democratica e civile di un paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Galli, che ha a disposizione due minuti. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, non si tratta di fare comizi o di entrare nel merito tecnico del provvedimento; sappiamo benissimo quale sia l'argomento oggetto della discussione. È evidente, però, che siamo in Parlamento, il luogo dove i rappresentanti del popolo devono dire ciò che pensano.

Per quanto riguarda l'immigrazione, il problema non si può ridurre a questioni di comitati o di cose di questo tipo. Il problema è di tale evidenza e rilevanza ed è talmente sotto gli occhi dei cittadini che, evidentemente, non è questo il modo di affrontarlo. Del resto, come è stato giustamente ricordato qualche minuto fa, una proposta di legge d'iniziativa popolare è stata sottoscritta da moltissime persone in pochissimo tempo, il che indica quale sia l'effettiva sensazione, l'effettivo pensiero della popolazione reale, di chi si trova fuori da questo palazzo e che chi lavora in quest'aula dovrebbe rappresentare.

Il problema dell'immigrazione non può essere ridotto ai minimi termini, come si fa in questo luogo. Ciò vale, anzitutto, con riferimento ai numeri, perché un milione 200 mila immigrati extracomunitari regolari e 200 mila irregolari, ai quali più o meno si è fatto riferimento durante la discussione, sono numeri che non stanno né in cielo né in terra. Basta uscire in qualunque città d'Italia, contare le prime cento persone che si incontrano e verificare quanti siano gli italiani e quanti gli stranieri per rendersi conto che il 2-3 per cento indicato nei documenti ufficiali è in difetto di almeno due o tre volte rispetto alla realtà.

Relativamente ai discorsi sul fatto che dovrebbe essere lo Stato a regolamentare questo fenomeno, vorrei ricordare che, poi, i problemi si riversano quasi esclusivamente sugli enti locali, perché le persone che arrivano oggi, che hanno quaranta, quarantacinque o cinquant'anni,

che lavoreranno 10-15 anni in nero senza pagare i contributi, a 60-65 anni si troveranno senza pensione, senza mezzi di sussistenza, e si rivolgeranno non al ministro ma al sindaco o al presidente della provincia del luogo ove si trovano (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Signor Presidente, credo che l'onorevole Boato debba prendere atto che non è il maestro che ci impartisce lezioni sulla correttezza del modo di agire. Noi abbiamo presentato un testo — lei sa la questione che ponemmo, che è stata risolta nel modo in cui è stata risolta — con il quale chiedevamo di discutere su un articolo 1 ben diverso.

MARCO BOATO. Adesso discutiamo dell'emendamento Rivolta 1.3!

MAURIZIO GASPARRI. Se correttezza non è stata rispettata, siete voi che avete stravolto il testo e le regole del confronto parlamentare, questa è la verità!

ROSANNA MORONI. Ancora non ci potete obbligare a votare le vostre leggi!

ROSA JERVOLINO RUSSO, Presidente della I Commissione. Siete ancora minoranza!

MAURIZIO GASPARRI. Il nostro articolo 1, che riproponiamo con un emendamento riferito all'articolo 2, prevedeva, ad esempio, il coinvolgimento delle regioni nella politica dei flussi, al quale voi vi opponete,...

ROSANNA MORONI. Certo!

MAURIZIO GASPARRI. ...salvo fare riunioni politiche ma non tavoli istituzionali.

Credo, pertanto, che noi non possiamo subire le sue lezioni, onorevole Boato. Noi proponiamo tesi politiche alternative alle vostre.

MARCO BOATO. Voi state facendo solo comizi!

MAURIZIO GASPARRI. Ci è stato impedito di far votare la proposta che è diventata l'unico testo alternativo della Casa delle libertà.

Credo che lei abbia tutto il diritto di sostenere le sue tesi, come penso riconosca anche a noi. Poi, le lezioni sulla correttezza...

MARCO BOATO. Lei sa di quale emendamento stiamo discutendo?

MAURIZIO GASPARRI. ...e sul formalismo, di fronte agli stravolgimenti (*Commenti del deputato Boato*)... Riguardo alla propaganda, la proposta di legge che abbiamo presentato è nata dalla riflessione su dati forniti dal dipartimento di pubblica sicurezza.

MARCO BOATO. Lei sa di quale emendamento stiamo discutendo?

PRESIDENTE. Onorevole Boato, la prego.

MAURIZIO GASPARRI. Non so se faccia anch'esso demagogia quando rivela, ad esempio, che a Torino gli stranieri condannati per traffico di stupefacenti sono passati dal 25 per cento del 1988 all'81 per cento del 1998, che a Bologna per lo stesso reato di traffico di stupefacenti gli stranieri condannati sono passati dal 4 al 70 per cento!

Vi è quindi un problema che noi poniamo con questa nostra iniziativa di maggiore rigore, che non è xenofoba né razzista perché bisogna colpire certi fenomeni, come afferma il ministro Bianco ogni giorno. Anche qui vorrei riportare, oltre ai dati del dipartimento della pubblica sicurezza, le costanti dichiarazioni del ministro dell'interno.

La verità è che noi vogliamo dare soluzioni legislative a questi problemi che anche voi denunciate. Quindi, non facciamo demagogia, ma compiamo un'azione di salvaguardia della sicurezza della nostra nazione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, io riprendo il ragionamento dell'onorevole Boato per spiegare su quali ragionamenti si fondino le obiezioni della Casa delle libertà.

Basta leggere il testo dell'articolo 1 per capire che è stato « innovato » dalla Commissione e quindi dalla maggioranza: nel testo originario dell'onorevole Fini, questo articolo 1 infatti non esisteva. Questo spiega per quale ragione abbiamo presentato una serie di emendamenti tra i quali vi è quello di cui ora stiamo parlando, ovvero l'emendamento Rivolta 1.3.

Quello è stato quindi un articolo proposto esclusivamente dalla maggioranza e non esisteva nel testo Fini...

MARCO BOATO. La maggioranza ha la possibilità di farlo?

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Quindi, evidentemente, al di là degli emendamenti soppressivi, abbiamo ritenuto e il collega Rivolta ha ritenuto correttamente di poter intervenire anche con delle proposte emendative...

MARCO BOATO. Di cui non si sta parlando!

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Se si legge il testo di questo articolo, così come è stato impostato, e soprattutto l'articolo 2-bis, ci si renderà conto di quanto sia farragginosa la formulazione e di quanto sia difficile, se non impossibile, il coordinamento che voi volete proporre.

Come ritenete possibile che i ministri di quel comitato (presieduto dal Presidente del Consiglio dei ministri o, su sua delega, dal ministro dell'interno, e composto dai ministri degli affari esteri, del tesoro, del bilancio e della programmazione economica, del lavoro e della previdenza sociale, della sanità, dell'industria, del commercio e dell'artigianato, della giustizia, della pubblica istruzione, dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica, per gli affari regionali e per la solidarietà sociale) si coordinino per definire una politica dell'emigrazione?

Noi abbiamo ritenuto, in linea con gli Stati Uniti d'America, con la Germania e con altre democrazie che hanno affrontato e che stanno affrontando seriamente il problema dell'immigrazione, che non si possa e non si debba accentrare in un comitato di coordinamento le politiche dell'immigrazione, ma che si debba istituire un'agenzia che sia deputata ad intervenire nelle politiche di coordinamento, nelle politiche che servono in qualche modo ad inquadrare seriamente la politica delle emigrazioni sia per quanto riguarda la parte relativa agli interventi repressivi contro l'immigrazione clandestina sia per quanto riguarda le politiche d'integrazione sociale.

Ecco perché da qui nasce la contrarietà della Casa delle libertà e ritengo non vi sia contraddizione tra il voto negativo che noi esprimeremo sul complesso dell'articolo e gli emendamenti che sono stati presentati da singoli deputati della Casa delle libertà. L'onorevole Rivolta, ben sapendo che la maggioranza ha o ritiene di avere i numeri necessari a votare questo articolo, evidentemente ritiene di poter apportare dei correttivi e dei miglioramenti.

Non esiste quindi alcuna contraddizione...

MARCO BOATO. Ma lei sta parlando di questi, mentre i suoi colleghi hanno fatto un comizio!

PRESIDENTE. Onorevole Boato, la richiamo all'ordine per la prima volta!

Basta, non può interrompere così!

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Noi riteniamo che questo articolo debba essere cassato nella sua totalità. Per le ragioni che abbiamo spiegato, è un articolo assolutamente non in grado di risolvere i grandi problemi che l'onorevole Gasparri ed altri hanno individuato. Da qui nasce la totale contrarietà dei deputati della Casa delle libertà su questo articolo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pirovano, al quale ricordo che dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ETTORE PIROVANO. Con questo emendamento si cerca di cambiare quel comitato per il coordinamento. Io credo però che, prima ancora di decidere a livello molto elevato chi debba coordinare (e in questo caso mi sembra inutile), si dovrebbero mettere le forze dell'ordine nelle condizioni di potersi coordinare tra di loro.

Io ho spesso a che fare con i commissariati di pubblica sicurezza e con i comandi dei carabinieri e vengo a sapere — da poco tempo — che, per accedere alla banca dati centrale (nella quale tutti i commissariati e tutti i comandi dei carabinieri immettono i dati e le foto segnaletiche dei fermati), i commissariati devono presentare una richiesta scritta per poter entrare, con un codice, nella banca dati. A volte il permesso di accesso arriva dopo cinque, sei o sette giorni. Ora, voi capite che è assolutamente inutile avere una rete di computer — alla quale tutti dovrebbero avere accesso in tempo reale — per capire se la persona fermata sia già stata fermata in un altro commissariato, se questa informazione arriva dopo alcuni giorni. Questa non è una supposizione di un parlamentare o di un sindaco, ma è

l'affermazione di un commissario capo di un commissariato di pubblica sicurezza il quale mi dice anche che ha dei computer modello 386. Per capirci, per chi non si intende di computer, effettuando un paragone tra una FIAT Panda e una vecchia automobile, se la Panda è oggi un computer Pentium II, la Topolino balestra corta è il 386. I nostri commissariati di pubblica sicurezza hanno ancora questi computer (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soave. Ne ha facoltà.

SERGIO SOAVE. In questo clima, a metà tra il comizio, la metafora e altro, vorrei fare una riflessione relativa ad una esperienza. Mi ricollego all'intervento dell'onorevole De Luca che naturalmente dava colpa al Governo di non aver applicato quella parte della « legge Turco-Napolitano » relativa ai centri di accoglienza che, in effetti, sarebbero largamente risolutivi del problema legato alla clandestinità permanente.

Vorrei spiegare all'onorevole Di Luca che il Governo, tramite i prefetti, ha mandato a tutti i sindaci italiani — quindi anche a me — una lettera nella quale chiedeva se eravamo disposti a dare l'autorizzazione per l'impianto di un centro di accoglienza nella nostra città, a spese dello Stato. Naturalmente, istituiti i centri di accoglienza, qualcuno avrebbe potuto occuparsi delle forniture ed altro.

Ho convocato immediatamente i capigruppo del consiglio comunale, perché si trattava di una decisione delicata, sapendo che il clima pubblico intorno a queste cose non è molto favorevole. Mi sono sentito dire, soprattutto dai capigruppo del centro, della destra e della Lega, che, se avessi promosso una iniziativa in tal senso, avrebbero attaccato dei manifesti per dire che io ero un sindaco che accoglieva gli extracomunitari. Ho capito allora il nocciolo della questione e quindi, come tutti i sindaci del cuneese, ho detto al prefetto che non vi erano né spazi né luoghi per ospitare i centri di accoglienza.

Ritengo sia stato fatto così in tutta la regione Piemonte nella quale proliferano i sindaci della Lega e del Polo, oltre a quelli dell'Ulivo, perché l'unico centro di accoglienza in Piemonte è a Torino, ha la capienza di ottanta posti e fa quello che può, cioè quasi nulla. Quando noi inviamo un clandestino in questura, si telefona al centro di accoglienza per vedere se ci sia lo spazio, ma poiché normalmente non c'è, il clandestino rientra nel circolo.

Dunque, se si vuole fare propaganda, si può dire al Governo che è colpa sua perché non ci sono i centri di accoglienza, ma se si vuole fare un esame di coscienza sereno (non è questo il clima perché siamo già in campagna elettorale), si deve dire che, da questo punto di vista, la responsabilità è divisa un po' tra tutti. Essa è in gran parte degli enti locali — e mi assumo la mia responsabilità come sindaco — che hanno risposto negativamente all'innovazione dei centri di accoglienza. Ne deduco che vi sia anche in parte la responsabilità di quei sindaci del Polo e della Lega che hanno agito come me, forse sottoposti alle stesse pressioni (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, onestamente ritengo che l'articolo 1 dimostri come questo Governo non voglia fare nulla, perché non serve alcun tipo di comitato per il coordinamento e il monitoraggio per venire a conoscenza dei dati del Ministero del lavoro. Al 31 dicembre 1999 gli extracomunitari iscritti all'ufficio di collocamento da più di dodici mesi erano circa 89 mila, pari all'8 per cento degli extracomunitari presenti in Italia e pari al 15 per cento degli extracomunitari con permesso di soggiorno per motivi di lavoro.

Già nel 1999 avevamo un 15 per cento di extracomunitari disoccupati nel nostro paese: la risposta del Governo non è stata

quella corretta di allontanare queste persone che per vari motivi non erano riuscite ad inserirsi nel mondo del lavoro, ma quella di prevedere per il 2000 un contingente di altre 63 mila permessi per l'ingresso di extracomunitari nel nostro paese. Riteniamo che sia una follia, perché, dato che tutti parlano di globalizzazione e le lavorazioni ad alta intensità di manodopera saranno delocalizzate nei paesi stranieri dove il costo del lavoro è più basso, nel giro di dieci anni avremo così una schiera di disoccupati extracomunitari nel nostro paese. Questa è la politica della sinistra, che tende ad « importare » gli extracomunitari dal loro paese dove sono disoccupati per far sì che siano disoccupati in Italia e vengano così mantenuti dal nostro Stato (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, voglio replicare anch'io alle parole con le quali l'onorevole Boato ci richiama ad essere più puntuali nella valutazione degli emendamenti; parto proprio dalle osservazioni circa il coordinamento per proporre all'Assemblea una riflessione: mi sembra che la risposta prospettata nella proposta del Governo e della maggioranza pecchi proprio da questo punto di vista, poiché è di carattere burocratico secondo una vecchia cultura centralista.

Signor Presidente, nell'emergenza che stiamo vivendo in questi giorni, come si fa a venirci a parlare di un coordinamento burocratico di vertice, quando, nei fatti, l'esecutivo, dopo dieci anni di battaglia contro l'immigrazione clandestina, non riesce nemmeno a far colloquiare tra loro le banche dati? Mi smentiscano, se possono, i rappresentanti del Governo, in particolare il qui presente sottosegretario Brutti, che certamente è un tecnico della materia: le banche dati del Ministero dell'interno non dialogano con le banche

dati dell'INPS e del Ministero del lavoro. Come si fa, allora, a contrastare il lavoro nero? Questo è un Governo di sinistra che non lotta contro il lavoro nero, perché non riesce nemmeno a far dialogare le banche dati del Ministero dell'interno, dell'INPS e del Ministero del lavoro!

Ci troviamo allora di fronte a situazioni come quella del signor Bitá Panajot, che la nostra amministrazione, il nostro esecutivo, i Ministeri dell'interno e della giustizia, trattano, processano, esaminano, di fronte ad un'opinione pubblica scandalizzata, per poi scoprire, quando il soggetto torna in Albania, e solo grazie alla polizia albanese, che i dati che ha fornito alle nostre amministrazioni non sono veri, sono totalmente falsi! Queste sono brutte figure sul piano internazionale (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, intervengo per chiarire, anche se mi rendo conto che è molto difficile, vista la varietà degli argomenti che sono stati trattati negli interventi che mi hanno preceduto, che alcune delle questioni poste sono palesemente inesatte. In primo luogo, per quanto riguarda il coinvolgimento delle regioni, che è stato invocato dall'onorevole Gasparri, se si avrà la pazienza di aspettare l'esame dell'articolo 2, lo si troverà: infatti, proprio nel testo della maggioranza, viene proposto il coinvolgimento delle regioni, oltre che degli altri enti territoriali per i provvedimenti relativi ai flussi. Basta quindi aspettare l'esame dell'articolo 2, in quanto vi si prevede espressamente che venga sentita la conferenza unificata.

Voglio sottolineare, inoltre, che stiamo discutendo sull'emendamento 1.3, il quale prevede che, al posto del Presidente del Consiglio, sia il Vicepresidente del Consiglio a presiedere il comitato. È evidente,

anche rispetto alle argomentazioni che sono state portate, che è un indebolimento dell'autorevolezza politica di chi deve condurre di questo tipo di questioni nel nostro paese. Non vogliamo né il ministro dell'immigrazione, perché crediamo che rappresenti un depotenziamento, né l'agenzia per l'immigrazione, perché riteniamo che non si tratti di una questione burocratica: vogliamo che il massimo organo di responsabilità politica del nostro paese, che è il Presidente del Consiglio, guidi questi processi e governi i relativi fenomeni.

Questa è la ragione per la quale ci siamo opposti a interventi di natura diversa. Scegliere il vicepresidente del Consiglio piuttosto che il Presidente del Consiglio non servirà a ridurre i crimini nel nostro paese. Mi sembra, quindi, che le obiezioni dell'onorevole Gasparri, anche su questo punto, debbano essere superate.

Mi rivolgo al collega Di Luca, nei cui confronti ho moltissimo rispetto, perché insieme abbiamo svolto un lavoro importante, per dirgli che condivido pienamente quanto egli afferma, tuttavia, signor Presidente, onorevoli colleghi, la risposta che si dà nel nostro paese quando si ritiene che una legge non funzioni abbastanza bene non è quella di impegnarsi per farla funzionare, ma di cambiarla. Credo che noi dobbiamo cambiare questa cultura giuridica; non dobbiamo solo occuparci di cambiare le leggi perché crediamo che non funzionino. Se si ritiene che siano necessari i centri, bisogna impegnarsi perché si realizzino e bisogna dotare di mezzi finanziari la legge Turco-Napolitano perché questo sarebbe coerente con quanto l'onorevole Di Luca ha affermato. Questa è la nostra impostazione, quella che noi abbiamo mantenuto.

All'onorevole Borghezio vorrei dire che, per comprendere quello che è accaduto in questo paese nel contrasto del lavoro nero e dell'immigrazione coinvolta nel lavoro sommerso, basta leggere i dati INPS relativi al nostro paese: da 150 mila posizioni contributive si è passati a 450 mila posizioni contributive di lavoro vero, non di lavoro nero (*Applausi dei deputati*

dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista). Si tratta di un dato significativo.

PAOLO COLOMBO. Ottocentomila abusivi !

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Si tratta di 300 mila posizioni regolari in più in questi ultimi due anni. Ripeto, è un dato significativo se accompagnato alla diminuzione della disoccupazione di alcuni decimi percentuali nel nostro paese, che corrisponde anche alla riduzione degli iscritti extracomunitari nelle liste di collocamento.

Signor Presidente, questi sono i dati e queste sono le ragioni per cui bisogna votare contro l'emendamento Rivolta 1.3.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cimadoro. Ne ha facoltà.

GABRIELE CIMADORO. Signor Presidente, non sarei intervenuto se la pretesa arroganza intellettuale dell'onorevole Boato non avesse investito l'onorevole Di Luca, che ha fatto molto bene a fare presente un problema scottante e solo in quest'aula si può parlare di certi argomenti. Anche gli altri colleghi che sono intervenuti lo hanno sottolineato perché ormai in Italia, al nord in particolare, è diventato un'emergenza. Capisco anche l'onestà intellettuale dell'onorevole Soave, ma purtroppo ormai il nodo è arrivato al pettine e, come si dice dalle mie parti, i buoi sono già fuori dalla stalla. Esiste un disagio diffuso soprattutto al nord, dove la popolazione non sa più come vivere durante la notte, perché ha paura e resta sveglia. Questa è la situazione e il collega Di Luca ha fatto bene a ricordarla perché ormai è diventata drammatica (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fei. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Signor Presidente, vorrei solo fare notare all'Assemblea il problema dei centri di permanenza. L'onorevole Boato ha detto che non se ne dovrebbe parlare, ma si tratta di uno dei punti cruciali che sono tornati alla nostra attenzione anche dopo l'intervento dell'onorevole Sinisi.

MARCO BOATO. Con riferimento a questo emendamento !

SANDRA FEI. Con il Comitato parlamentare di controllo dell'Accordo di Schengen ci siamo recati in missione a visitare questi centri di permanenza e ci siamo accorti di problemi reali che nessuno di voi ha ricordato in questa sede. Innanzitutto, la permanenza nei suddetti centri è di 30 giorni complessivi (20+10), mentre la permanenza media è al massimo di 19 giorni, poi le persone vengono mandate fuori. In secondo luogo, i centri vengono completamente distrutti e gli investimenti per la manutenzione, ogni volta che qualcuno va via, sono ingenti perché occorre sostituire letti, materassi, armadietti e quant'altro. I costi si ripercuotono sulla comunità e su tutti i contribuenti. Inoltre, all'estero le persone rimangono nei centri fino a quando non si sa come espellerli, quando e dove mandarli, mentre in Italia escono e basta e mi sembra sia fondamentale ricordarlo.

Non si risolve assolutamente niente con i suddetti centri e stiamo chiedendo un sacrificio ai contribuenti che è assolutamente enorme.

Dobbiamo trovare formule diverse e definitive, che servano davvero per lo scopo che ci siamo prefissati e, soprattutto, per rispettare gli accordi di Schengen, con i quali l'Italia si è impegnata pesantemente, non nei fatti, ma soltanto con la firma.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	423
Votanti	254
Astenuti	169
Maggioranza	128
Hanno votato sì	29
Hanno votato no ..	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.1.1.1 (*Nuova formulazione*) della Commissione accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	427
Votanti	419
Astenuti	8
Maggioranza	210
Hanno votato sì	233
Hanno votato no ..	186).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè 1.1, nel testo subemendato, accettato dalla Commissione e dal Governo, come illustrato dal relatore, e che recepisce le osservazioni della Commissione bilancio.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	428
Votanti	238
Astenuti	190
Maggioranza	120
Hanno votato sì	235
Hanno votato no ..	3).

Passiamo alla votazione dell'articolo 1.
Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, noi dichiariamo il nostro voto fortemente contrario all'articolo 1.

Nel corso della discussione ho sentito i colleghi Maselli, Boato ed altri dire che l'articolo 1 sarebbe un punto qualificante della loro proposta. Se così è, si tratta di una presa in giro vergognosa nei confronti dei cittadini.

Caro Maselli, come si fa a dire che costituisce un punto qualificante il comitato per il coordinamento e il monitoraggio dell'attuazione del testo unico in materia, cioè la legge Turco-Napolitano? I casi sono due: o non avete la più pallida idea della realtà quotidiana o prendete in giro i cittadini, i quali, caro Maselli *and company* e cara maggioranza di centrosinistra, vogliono che gli extracomunitari clandestini — e sottolineo « clandestini » — siano tutti espulsi; non a caso lo stesso Soave ha preso atto che vi è riluttanza da parte dei sindaci a prevedere in ogni comune un centro di accoglienza. Questo è il problema e per fare ciò non servono comitati, sottocomitati e quant'altro (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*), ma bisogna modificare qualche regola, occorrono i fatti, cari colleghi del centrosinistra.

Approvando questo articolo voi oggi vi assumete ancora una volta una responsabilità politica enorme, perché è l'ennesima beffa, è l'ennesima presa in giro dei cittadini che ci stanno ascoltando (spero che siano in molti a farlo, anzi ne sono sicuro, perché il tema è interessante).

I cittadini tutti i giorni assistono ai furti commessi dagli extracomunitari clandestini, alle ruberie e alla mancanza di sicurezza ed il Governo cosa fa? Fa un monitoraggio per riuscire a dire, tra qualche mese o qualche anno, che effettivamente qualche furto in più si sta verificando. Questo è ciò che state facendo con l'articolo 1: mi pare davvero una gran presa per i fondelli (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> .	195).

(Esame dell'articolo 2 – A. C. 5808)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5808 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, devo fare una precisazione sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna. Nel testo alternativo da lui proposto vi sono due questioni che sono state recepite nel testo presentato all'Assemblea dalla Commissione: si tratta della riduzione da tre a due anni del periodo relativo al documento programmatico (primo comma) e della consultazione della conferenza unificata e degli altri soggetti indicati al comma 1, prevista nel comma 2 dell'articolo 2 del testo della Commissione, che fa riferimento al comma 4 dell'articolo 3 del testo unico. Parlo del comma 2 del testo alternativo del collega Landi nella parte in cui modifica il comma 4 dell'articolo 3: « (...) sentiti i ministri interessati, nonché la conferenza unificata e gli altri soggetti indicati (...) ». Questa parte è stata recepita nel testo elaborato dalla Commissione. Per quanto

riguarda il parere sul testo alternativo, non solo perché in parte recepito ma anche perché per il resto non è condivisibile, non può che essere contrario.

Ugualmente contrario è il parere sugli emendamenti Landi di Chiavenna 2.2, Rivolta 2.5, Garra 2.1, Rivolta 2.7, Fontan 2.4 e Rivolta 2.6 e 2.8.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna. Ricordo che su tale testo la Commissione bilancio ha espresso parere contrario.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAMPAOLO LANDI DI CHIAVENNA, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, la riformulazione del testo alternativo dell'articolo 2 è piuttosto complessa. Il primo aspetto fondamentale che vorrei mettere in luce e sul quale vorrei richiamare l'attenzione di tutti i colleghi riguarda la riformulazione del comma 1 dell'articolo 3 del testo unico che prevede una molteplicità di decreti per la definizione dei flussi di ingresso degli extracomunitari.

La Casa delle libertà ritiene che sulla specifica questione si debba arrivare a riformulare il testo indicando il ricorso ad un unico decreto. Riteniamo infatti che per poter definire bene le politiche di immigrazione su base annuale non sia assolutamente necessario addivenire ad una molteplicità di decreti, ma che basti una sana e seria programmazione dei flussi, un coordinamento fra il Ministero che se ne occupa, le regioni, le province, i comuni e le camere di commercio. È per questo che abbiamo indicato al comma 5 il ruolo che le regioni debbono avere nella proposizione annuale del numero degli stranieri per il quale vi è disponibilità

all'occupazione. Quindi, a fronte di una programmazione tempestiva e coerente, è sufficiente, anzi è necessario, intervenire su base annuale e non con una molteplicità di decreti.

Sempre al comma 2 del testo alternativo abbiamo sottolineato che nell'ambito delle quote non possa essere inserito lo straniero che sia già stato oggetto di provvedimenti di espulsione. Questa ci sembra una norma molto importante a fronte di una serie di dati che dimostrano che molti extracomunitari espulsi, grazie ad una serie di *escamotage* e meccanismi vari, rientrano in Italia utilizzando le stesse quote.

Come ho anticipato, noi riteniamo che nella formulazione del testo licenziato dalla maggioranza vi sia un riferimento troppo generico alla conferenza unificata mentre noi vogliamo assolutamente valorizzare il ruolo delle regioni, dei comuni e delle province alle quali deve essere assegnato un ruolo fondamentale e strategico nell'individuazione dei flussi su base annuale. Infatti sono le regioni, i comuni e gli enti locali che si trovano a governare la presenza degli extracomunitari ammessi regolarmente sul loro territorio. Non è possibile limitarci semplicemente ad un parere consultivo della conferenza unificata, dobbiamo creare un serio coordinamento. Ecco perché prima abbiamo parlato di agenzia per le politiche migratorie, cioè di un organismo apposito che può dialogare con gli enti locali, che può definire il numero esatto di extracomunitari che possono entrare ogni anno e quali siano le richieste di lavoro.

Per poter arrivare ad una seria definizione dei flussi su base annuale è necessario, a nostro avviso, prevedere un filtro a monte. È per questa ragione che con il comma 5-*bis* dell'articolo 2, contenuto nel testo alternativo in esame, si definisce una politica diversa che intende potenziare il ruolo delle rappresentanze consolari italiane nei paesi non appartenenti all'Unione europea, affinché — potenziate in organici anche di polizia — possano istituire i ruoli di immigrazione. Tali ruoli sono necessari per espletare

inizialmente tutte le opportune indagini e verifiche sulla regolarità e veridicità dei documenti prodotti dal richiedente l'iscrizione ai ruoli.

In altre parole, riteniamo che debbano essere le rappresentanze consolari (adeguatamente potenziate) a svolgere la funzione di filtro iniziale, in modo che si possa avere un accertamento della regolarità della posizione dell'extracomunitario che chieda di avere accesso al territorio nazionale. Una volta effettuato tale *screening*, all'extracomunitario che abbia chiesto di essere iscritto nei ruoli di immigrazione viene concesso un permesso provvisorio di soggiorno.

Signor Presidente, nel testo alternativo in esame sono contenute altre due proposte fondamentali. La prima concerne l'istituzione dell'anagrafe dei cittadini extracomunitari, nella quale confluiscono tutti i dati ed i rilievi fotosegnalatici e dattiloscopici relativi agli stranieri comunque presenti nel territorio dello Stato. La seconda concerne l'istituzione dell'ufficio dell'anagrafe tributaria dei cittadini extracomunitari: si rende necessario, infatti, vigilare sulla regolarità della predisposizione delle dichiarazioni dei redditi percepiti dagli stranieri extracomunitari.

In conclusione, a differenza di quanto sostenuto dal relatore, la riformulazione della Casa delle libertà è molto articolata e coordinata: pertanto, non possiamo semplicemente ridurci alle valutazioni del relatore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, intervengo sul testo alternativo in esame, che ha la piena adesione dei deputati del gruppo della Lega nord Padania. Vorrei specificare che a nostro giudizio, nell'impostazione di una corretta politica dell'immigrazione, dovrebbero essere tenuti presenti alcuni concetti fondamentali.

Nel testo alternativo ribadiamo in modo fermo che ciascuna regione — sen-

tite le province e i comuni — debba proporre il numero degli stranieri extracomunitari per il quale vi sia disponibilità all'occupazione nel territorio regionale, governato dal presidente o governatore della regione. In tal modo affermiamo un principio importantissimo: nel territorio della regione possono entrare solo le persone che abbiano la certezza di un posto di lavoro, con riferimento ai permessi per lavoro subordinato; successivamente, vedremo come regolamentare altri tipi di permesso (per motivi di studio, per turismo o per lavoro autonomo). In tal modo, possiamo garantire ai governatori delle regioni ed ai cittadini la tutela della loro sicurezza. Infatti, così, non si aprirebbero le porte all'immigrazione indiscriminata, anzi si farebbe l'opposto: semplicemente non entrerebbe una sola persona in più rispetto a quelle che possono essere ospitate dignitosamente.

Signor Presidente, colleghi, chi è a favore dell'immigrazione clandestina incontrollata accetta che tali persone vivano in condizioni indegne (sotto i ponti o sulle grate da cui fuoriesce l'aria calda delle stazioni delle metropolitane). Chi persegue una tale logica vuole mantenere tali condizioni di vita e non vuole rendersi conto del problema sociale rappresentato da quei disperati che, essendo clandestini irregolari, per forza di cose non possono inserirsi nel mondo della legalità; così, debbono dedicarsi ad attività illecite, anche per conseguire un arricchimento personale notevole; sappiamo, infatti, che certi traffici generano un profitto cospicuo. Con questa proposta si sa, invece, che all'interno del territorio dello Stato — la sommatoria dei territori regionali — entreranno solo quelle persone che potranno apportare il loro contributo all'economia e, se vogliamo, anche alla vita sociale del paese, senza però portare ulteriori problemi rispetto a quelli che già ci sono. È un concetto fondamentale, ripeto.

Non credo che la formulazione trovata dalla maggioranza della Commissione con questo riferimento alla conferenza unificata possa soddisfare chi, come noi, come coloro che hanno proposto il testo alter-

nativo, ritiene invece che serva una disposizione normativa più cogente, più analitica e soprattutto molto radicata sulle responsabilità dei governatori delle realtà territoriali, che sicuramente conoscono bene le terre che amministrano, perché ci vivono e perché il territorio è più ristretto. Quindi, responsabilizziamo coloro che amministrano le realtà territoriali periferiche e cerchiamo di collaborare veramente con loro, prendendo come punto di riferimento e di coordinamento le amministrazioni regionali, che sicuramente hanno la possibilità di operare su un'area omogenea, almeno dal punto di vista territoriale, e spesso anche dal punto di vista sociale (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, desidero segnalare che il testo alternativo sul quale stiamo lavorando, che è poi la sintesi delle quattro relazioni di minoranza proposte, è diverso dalla relazione del collega Landi di Chiavenna, alla quale invece dovrebbe esattamente corrispondere. Chiedo quindi agli uffici di spiegare come mai ciò sia avvenuto. Mi riferisco, in particolare, al comma 3, con cui si modifica il comma 5 del testo unico; ebbene, nel testo dell'emendamento si dice «Ciascuna regione propone annualmente il numero di stranieri (...)», mentre nella relazione si affermava «Ciascuna regione, sentite le province e i comuni, propone annualmente il numero di stranieri (...)». In sostanza, quindi, si è perso il riferimento al coinvolgimento delle province e dei comuni.

PRESIDENTE. Ha ragione, il testo alternativo inserito nel fascicolo degli emendamenti deve essere integrato.

GIACOMO STUCCHI. Anche altri punti risultano diversi.

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Stucchi, uno alla volta: se parlate al microfono sono in grado di capirvi meglio.

Quindi, il periodo in questione dovrebbe risultare del seguente tenore: «Ciascuna regione, sentite le province e i comuni, propone annualmente il numero di stranieri (...)». È così?

ALBERTO DI LUCA. Esatto, Presidente.

PRESIDENTE. Ora passiamo alle altre obiezioni. Continui pure onorevole Di Luca.

ALBERTO DI LUCA. Passando all'argomento specifico di questo articolo 2, è evidente che esso affronta uno dei punti nodali della legge, nel momento in cui parla di flussi o quote di immigrazione e soprattutto di rispetto di queste quote. La situazione a cui siamo stati abituati da questo Governo, infatti, è che tali quote vengono stabilite su un pezzo di carta, ma poi rigorosamente non rispettate: mi riferisco alle numerose sanatorie a cui si è proceduto negli ultimi anni. Il rispetto del fenomeno dei flussi ed il rispetto delle quote sono fondamentali e quando noi nel nostro testo chiediamo che un eventuale clandestino espulso non possa rientrare e non possa evidentemente essere compreso nelle quote, indichiamo uno di quei numerosi paletti che consideriamo fondamentali per arrivare ad una netta separazione tra il fenomeno positivo dell'immigrazione ed il problema della clandestinità.

Signor Presidente, vorrei chiederle se ci può lasciare almeno 10 minuti per controllare se vi siano altri errori nel testo alternativo che stiamo per votare e se sia possibile votare questo testo alternativo per parti separate.

PRESIDENTE. È sempre possibile votare un testo per parti separate, mentre vi prego di segnalare altri eventuali errori...

ALBERTO DI LUCA. Lo stiamo verificando adesso, Presidente.

PRESIDENTE. Darò allora la parola ad altri colleghi che lo hanno richiesto per

permettervi di fare questo controllo; nel caso in cui non aveste finito, alla fine di tali interventi sospendereò brevemente la seduta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale l'onorevole Galli. Ne ha facoltà.

Onorevole Galli, le ricordo che ha 2 minuti a disposizione.

DARIO GALLI. Signor Presidente, la questione dei numeri è sicuramente molto importante, tuttavia, vorrei riprendere l'intervento svolto in precedenza da un collega della sinistra, sindaco di un paese del cuneese. Ciò che egli ha detto è infatti estremamente indicativo: se gli stessi sindaci della sinistra, che hanno il controllo del consiglio comunale, e che quindi possono decidere ciò che vogliono, stabiliscono loro per primi di non fare un centro di accoglienza come previsto dalla legge Turco-Napolitano, legge approvata dalla loro maggioranza, possiamo capire bene come questa sinistra ritiene di affrontare il problema.

È quindi evidente che i centri di accoglienza creano qualche problema, visto che nessuno li vuole. L'immigrazione clandestina non si risolve con i centri di accoglienza: ritengo infatti che chi è clandestino debba essere espulso seduta stante. Se un italiano si reca in un paese islamico e ha, ad esempio, anche un solo documento scaduto, non viene messo in un centro di accoglienza, ma lo «impacchettano» e lo mandano a casa con il primo aereo, quando addirittura non gli fanno passare un paio di notti nelle loro galere, che possiamo immaginare in che condizioni siano.

Vorrei che non fossero fatte battute di spirito sul fatto che siano a spese dello Stato, perché moltissimi enti locali mettono a disposizione strutture importanti, quali le prefetture e le caserme dei carabinieri, e non riescono a percepire neanche l'affitto.

A parte questa doverosa puntualizzazione, riguardo al numero, lo Stato non può pretendere di intervenire e di programmare, a livello locale, il numero di

lavoratori necessario, quando al livello statale non si conoscono minimamente i dati del fenomeno. Solo le regioni e le province possono conoscere la situazione delle camere di commercio e delle associazioni industriali di categoria al fine di sapere quanti lavoratori e che tipo di professionalità servano sul territorio. Un paese civile che voglia fare un minimo di programmazione seria del proprio sviluppo demografico non può prescindere dalla valutazione di questi dati e non può non comportarsi di conseguenza. Se togliamo alle regioni e agli enti locali in genere la possibilità di intervenire sulla programmazione, priviamo di significato la capacità di programmazione di questa legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pittino. Ne ha facoltà.

Onorevole Pittino, le ricordo che ha 2 minuti a disposizione.

DOMENICO PITTINO. Signor Presidente, vorrei sgombrare il campo dalle false ipocrisie che girano in questo Parlamento in relazione alle valutazioni del mio gruppo sul provvedimento al nostro esame.

Due sono i motivi in base ai quali si vogliono fare entrare in Italia gli immigrati extracomunitari. In primo luogo, si dice che vi sia bisogno di lavoratori perché in Italia non ve ne sono a sufficienza; in secondo luogo, si dice che gli immigrati vengono da paesi poveri. Cercherò di dimostrare che queste due motivazioni sono completamente sbagliate.

La necessità di importare lavoratori è ovviamente una bufala, perché — ricordo quanto è accaduto in Puglia riguardo ai lavori socialmente utili, che rappresentano l'anticamera della disoccupazione — in Italia vi è una mancanza cronica di lavoro. Le centinaia di migliaia di disoccupati iscritti nelle liste di collocamento lo dimostrano chiaramente: non c'è lavoro a sufficienza neanche per noi italiani, figuriamoci per gli extracomunitari.

Vorrei poi ricordare che il 50 per cento degli immigrati — in base ai dati a nostra

disposizione — arriva dai paesi del Maghreb e dalla Nigeria. Ebbene, ricordo che questi paesi sono ricchi di materie prime e un esempio eclatante è rappresentato dal gasdotto che arriva in Sicilia partendo proprio dai paesi del Maghreb. Sono milioni e milioni di metri cubi di gas naturale che noi paghiamo. Com'è possibile che questi siano paesi poveri? Caso mai c'è un problema di distribuzione delle ricchezze! Questi sono paesi ricchi ma le ricchezze sono mal distribuite. Ed è lì che dobbiamo intervenire!

ROSA JERVOLINO RUSSO, Presidente della I Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, Presidente della I Commissione. Presidente, desidero precisare alcuni aspetti. È evidente che a monte, tra la maggioranza e l'opposizione, c'è una valutazione diversa della cosiddetta legge Turco-Napolitano, che noi continuiamo a considerare un'ottima legge, una legge rispetto alla quale possono essere necessari alcuni aggiustamenti, ma della quale condividiamo l'impianto generale; è una legge che sostanzialmente più che modificata va attuata.

Per spirito di verità credo che debba esserci una completezza di informazioni su ciò che stiamo discutendo. Con riferimento agli interventi su questo articolo 2 che è fondamentale, debbo dire che si sta cercando di far passare una posizione della maggioranza, del Governo, e della stessa legge, che non risponde al vero perché la legge è estremamente precisa nel prevedere i meccanismi attraverso i quali si giunge alla determinazione dei flussi di ingresso, e non è vero che non tiene conto delle esigenze e delle realtà territoriali e del mondo del lavoro.

Vorrei ricordare ai colleghi che i flussi migratori sono stabiliti all'interno di un documento di programmazione dell'immigrazione previsto con chiarezza dal primo comma dell'articolo 3; tale documento viene redatto dal Governo non secondo una cervellotica proiezione in avanti di

quelli che saranno i fabbisogni reali del mercato del lavoro ma dopo aver sentito il Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro, dopo aver ascoltato le esigenze del mondo della produzione rappresentato dalle realtà produttive e le esigenze del mondo del lavoro rappresentate dai sindacati, oltre che naturalmente le esigenze della conferenza unificata, dunque non solo delle regioni ma anche delle province e dei comuni.

Questo documento (la Commissione ha accettato un emendamento dell'onorevole Landi di Chiavenna al testo) era previsto come documento triennale. Proprio perché questa analisi sulla realtà territoriale potesse essere più stringente anche relativamente ai tempi, abbiamo accettato e fatto nostra l'ipotesi di rendere il documento da triennale a biennale. All'interno di questa procedura, il meccanismo dei flussi, così come previsto nel testo della Commissione, viene predeterminato non soltanto sentendo nuovamente la conferenza unificata ma anche tutti i soggetti di cui all'articolo 1 del provvedimento (Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro, il mondo della produzione e del lavoro).

Ma se voi affermate, come si suol dire, che nulla serve a niente, allora facciamo a meno di fare le leggi e di cercare di governare il fenomeno! Voglio ribadire con forza che questo sforzo di determinazione dei flussi di ingresso legali in Italia c'è ed è forte; accettando l'emendamento con il quale si prevede un documento biennale e sottolineando l'azione di monitoraggio del comitato, è nostra intenzione rafforzarlo. Riteniamo che solo attraverso una forte programmazione ed un governo preciso dell'immigrazione legale, si possa combattere l'immigrazione illegale.

Quanto poi a chi parla di espulsione di coloro che entrano clandestinamente, vorrei ricordare che non si tratta di una novità, perché la tanto vituperata legge Turco-Napolitano prevede questa misura, tanto che chi è espulso non può rientrare nel territorio nazionale

per cinque anni (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Prima l'onorevole Sinisi rivendicava il merito di aver recuperato alcune parti del testo alternativo. Non è così, come ha già ragionevolmente dimostrato l'onorevole Landi di Chiavenna.

Con il testo alternativo dell'onorevole Fini, diverso da quello dei colleghi Jervolino Russo, Sinisi ed altri, proponiamo una diversa metodologia di approccio. Non vogliamo che le regioni siano coinvolte in modo marginale perché la dizione che attribuite alla conferenza unificata mortifica e offende il ruolo delle regioni. Noi attribuiamo un ruolo chiaro alle regioni nel quantificare le disponibilità di lavoro. Si accusa la norma di essere razzista perché si farebbero entrare gli immigrati in una sola regione; non diciamo questo, ma vogliamo che per stabilire una cifra si parta dal territorio, dalla possibilità di lavoro, non prevedendo coinvolgimenti marginali e fittizi, come avete fatto finora. Vogliamo una politica di programmazione che parta dall'estero e dai consolati per conoscere chi giunge in Italia e cosa viene a fare.

La nostra impostazione, caro Sinisi, è completamente diversa ed alternativa. Peraltro, sulla politica dei flussi — lo dico anche alla presidente Jervolino Russo —, tre ministri dell'interno fa — il Viminale è una poltrona scomoda e gli avvicendamenti sono sintomo di vitalità, ma anche di difficoltà dell'incarico —, Napolitano, dai banchi del Governo, mentre si discuteva la legge, relativamente ai flussi disse che erano previsti ventimila ingressi all'anno. Andate a controllare gli atti parlamentari, io ho buona memoria! Il primo decreto sui flussi fu effettivamente di ventimila; nello stesso anno ne fu varato uno di trentottomila che originò trecentomila domande con sanatorie integrali.

Nel 1999, i Governi che si sono alternati hanno concesso trecentomila permessi di soggiorno ad extracomunitari. È questa una politica di flussi regolata, ordinata e seria? Noi pensiamo di no! Non ci accontentiamo delle piccole aperture e vogliamo un percorso diverso, serio e disciplinato dai consolati, dalle regioni e dal Governo per sapere quanti immigrati entrano e cosa vengono a fare.

Sulla demagogia delle richieste di posti di lavoro, invito il Governo a riflettere che il mondo non è così perfetto, caro Sinisi, come lei lo descrive. Se nel 1999 avete concesso trecentomila permessi di soggiorno ad extracomunitari, che non sono più i ventimila di cui Napolitano parlava, risultano più di duecentomila extracomunitari iscritti alle liste di collocamento come disoccupati. Se effettivamente serve manodopera — ed è probabile —, andiamo a vedere dove siano questi disoccupati e che cosa facciano. Alcuni, poverini, saranno nell'indigenza; altri immagino svolgano altre attività, non tutte legali; forse, incrementano le statistiche del dipartimento della pubblica sicurezza, non della Casa delle libertà, che indicano quanti reati sono commessi dagli stranieri. Quest'estate il Governo stava per varare un altro decreto sui flussi, poi la nostra contestazione lo ha indotto a non varare un ulteriore decreto di centomila unità annunciato ad agosto. Ma questa è la vostra politica: il disordine, il caos, le sanatorie generalizzate e l'indistinto. Pertanto, chi viene con intenzioni negative e delinque ottiene un permesso alla stessa stregua di chi viene per lavorare.

ROSANNA MORONI. È falso!

MAURIZIO GASPARRI. La vostra politica rende tutti uguali; avete concesso trecentomila permessi nel 1999. Cara collega, andiamo a cercare i disoccupati extracomunitari e offriamo loro un lavoro; probabilmente alcuni il lavoro già ce l'hanno, ma è di natura illegale.

Non si venga a dire che si recepisce: non si recepisce niente! Si mortificano le regioni e il mondo produttivo. Se non si

modifica il testo nel senso da noi auspicato, si continuerà nel caos della vostra politica fallimentare!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, a dire il vero è difficile rispondere con pacatezza a tanta demagogia, ma cercherò di farlo. Del resto, quel che abbiamo cercato di fare riflettendo sulla legge n. 40 è stato proprio mettere in pratica buonsenso, razionalità e principi di accoglienza.

Anzitutto, mi sembra che la richiesta della Casa delle libertà di limitarsi ad un unico decreto annuale, oltre ad essere contraddittoria rispetto alla loro proposta di rendere annuale il documento programmatico, presenti anche altre contraddizioni rispetto alla loro più generale ispirazione, alla loro più generale filosofia politica. Se non sbaglio, è proprio il centrodestra nel nostro paese a predicare e ad insegnarci tutti i giorni la bontà della flessibilità del mercato del lavoro. Proprio perché è vero nei fatti che il nostro mercato del lavoro è flessibile, mi sembra poco realistico e senza ragione non prevedere, almeno non consentire, il ricorso ulteriore allo strumento del decreto qualora emergano necessità oggettive, riconosciute, richieste delle nostre imprese e dei nostri datori di lavoro; tali necessità sono state evidenziate da molti esponenti del mondo imprenditoriale italiano (cito solo Tognana, che si è pronunciato più volte).

Tra l'altro, il centrodestra si spinge oltre, sino a prevedere che, nel caso in cui il decreto non venga emanato, per quell'anno non vengano rilasciati visti d'ingresso. Credo che ciò produrrebbe un ulteriore effetto negativo rispetto a quel che ho già detto, ossia incentivare nei fatti la clandestinità. Ciò che voi sostenete, vale a dire la lotta alla clandestinità, viene negato dalle proposte che avanzate in concreto perché, a fronte di un'esigenza reale di manodopera nel nostro paese, non prevedere canali di ingresso regolare

incentiverebbe inevitabilmente la clandestinità.

Vorrei svolgere un'ulteriore considerazione sui controlli proposti in relazione alla regolarità delle rimesse di valuta da parte dei lavoratori stranieri in favore dei paesi di origine. In questo eccessivo fiscalismo, colgo un atteggiamento persino persecutorio. In primo luogo, vorrei ricordare — l'ho già fatto in altre sedi ma mi sembra doveroso ripeterlo — che il nostro paese, la nostra economia ha fondato la propria sopravvivenza, anni fa, sulle rimesse dei nostri emigranti, sulle rimesse di coloro che dall'Italia si sono diretti verso tutte le latitudini e che hanno — per usare un termine caro al Polo (naturalmente lo dico tra virgolette) — invaso il pianeta. Quelle rimesse hanno consentito alla nostra economia di sopravvivere ed al nostro paese di « reggere ». Anche questa proposta mi sembra contraddittoria con l'idea di limitare i flussi verso i paesi occidentali, perché le rimesse consentono un miglioramento delle condizioni di vita nei luoghi di origine e, pertanto, la destra dovrebbe auspicarle e favorirle anziché contrastarle.

Un'ultima considerazione. Gasparri sottolineava la bontà dei ruoli di immigrazione presso le nostre rappresentanze consolari: forse egli non ha letto attentamente la legge n. 40, perché uno dei suoi elementi qualificanti è proprio l'istituzione di liste di prenotazione per le persone che desiderino entrare nel nostro paese per motivi di lavoro.

Al di là della demagogia, della strumentalità e dell'evidente fine propagandistico, accanto a questo — per carità, fate pure — vorrei che si discutesse concretamente nel merito delle questioni, perché questo è l'approccio che un Parlamento serio deve avere di fronte ad una questione che pone problemi reali ed oggettivi ma che, secondo me, può essere affrontata solo con un atteggiamento di estrema razionalità, di estremo buonsenso e di riaffermazione di principi fondamentali, che sono alla base della nostra Carta costituzionale e che spero il centrodestra non voglia avversare o svilire (*Applausi dei*

deputati dei gruppi Comunista, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e misto-Verdi-l'Ulivo).

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Sono costretto a svolgere questo ruolo noioso di chi fa le precisazioni alla fine del dibattito.

Vorrei chiarire che noi stiamo parlando in questo articolo del decreto sui flussi e quindi stiamo parlando dell'immigrazione legale e regolare nel nostro paese. I temi dell'immigrazione clandestina e i temi della criminalità sono quindi del tutto estranei rispetto a questo punto.

Quanto al tema dell'immigrazione legale nel nostro paese, bisogna intendersi sui punti che noi abbiamo contestato.

Il primo punto: è inaccettabile avere un solo decreto flussi l'anno per la semplice ragione che, trattandosi di un dato previsionale, esso ovviamente può mutare a causa delle congiunture economiche. Noi speriamo e non rinunciamo a lavorare affinché in questo paese vi possa essere una crescita così forte da richiedere un grande contributo di lavoratori italiani e stranieri.

Il secondo punto è relativo all'anagrafe per i cittadini extracomunitari. Voglio ricordare che esiste un sistema AFIS presso il Ministero dell'interno che è stato potenziato con le risorse della legge Turco-Napolitano, anche sulla base di un emendamento proposto da Alleanza nazionale, che oggi collega tutte le questure d'Italia e che nei prossimi tempi collegherà anche le stazioni mobili della polizia.

Aggiungo che si richiede un'anagrafe tributaria per i cittadini extracomunitari. Noi abbiamo costruito con la legge Turco-Napolitano l'anagrafe dei lavoratori extracomunitari. Questa è un'anagrafe che esiste, che funziona e che si sta sviluppando presso il Ministero del lavoro. Credo che

non ci voglia una legge per spostarla presso il Ministero delle finanze per occuparsi solo delle questioni fiscali.

Voglio poi fare presente che, per quanto riguarda il meccanismo di individuazione dei flussi, noi teniamo conto delle rilevazioni dei fabbisogni verificando tutti i dati del Ministero del lavoro attraverso le rilevazioni delle direzioni regionali del lavoro; assumiamo i dati delle regioni e degli enti territoriali; ci confrontiamo con il CNEL e con le altre parti sociali, nonché con le organizzazioni private; facciamo inoltre la verifica di tutti gli studi di settore, a cominciare da quello dell'Unioncamere e dell'ISFOL; verificiamo i dati del Ministero dell'industria e dell'Assindustria; verificiamo i dati del Ministero della sanità e quelli che sono proposti relativamente al lavoro domestico; verificiamo l'eccesso di domande da parte delle imprese.

Voglio aggiungere che noi teniamo conto anche del dato relativo alla disoccupazione e alla mobilità interna.

Qualcuno mi spiegherà — ma credo che non ve ne sia più la possibilità — come sia possibile introdurre un meccanismo di quote regionali che tenga conto del fatto che vi sono più disoccupati al sud che al nord! Qualcuno mi spiegherà inoltre come sia possibile introdurre un meccanismo di quote regionali che possa determinare autonomamente questo fabbisogno!

Vorrei rispondere alla questione posta dall'onorevole Gasparri, il quale ha affermato che noi avremmo mortificato le regioni con la previsione del testo della Commissione. Ricordo che quest'ultimo prevede che debbano essere consultati la Conferenza unificata e gli altri soggetti indicati dal comma 1. Il testo dell'onorevole Landi di Chiavenna dice che devono essere consultati la Conferenza unificata e gli altri soggetti indicati dal comma 1 (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Comunista e del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Colleghi, ho fatto distribuire un documento che riporta i tempi a disposizione di ciascun gruppo, che stanno esaurendosi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. È stato affermato che l'immigrazione è un fattore di ricchezza. Noi riteniamo che per il nostro paese sia, al momento, un fattore di debolezza. Siccome in linea generale questa enunciazione di principio noi la condividiamo, deve prevalere un atteggiamento coerente con i vincoli dell'Unione europea, con gli accordi di Schengen che impongono responsabilità nei confronti degli altri paesi dell'Unione e, dunque, un'azione legislativa non permissiva, ma « previsiva », cioè in grado di fronteggiare, valorizzare e governare il fenomeno dell'immigrazione. È un dovere che spetta largamente al Governo (e alla maggioranza) che, convinto della bontà dell'attuale normativa, deve saper tradurre in modo coerente in Parlamento e negli enti locali sul territorio, là dove ha responsabilità, e senza contraddizione, questa convinzione. È invece necessario, secondo noi, cambiare la legge, superare le carenze che ci sono.

In questo quadro riteniamo che il testo proposto dal relatore di minoranza, interamente sostitutivo dell'articolo 2, e che noi proponiamo, sia assolutamente coerente perché esprime uno strumento idoneo a dare attuazione a questa impostazione di efficace controllo e governo del fenomeno dell'immigrazione, con la partecipazione forte del territorio delle regioni, perché altrimenti dobbiamo ascoltare (e me ne dispiace) questa testimonianza leale da parte del collega Soave, ma sicuramente totalmente incoerente rispetto ad una posizione. Qui si dice che vi è una normativa capace di risolvere il problema, ma poi in sede locale, dove vi è una capacità di governo del centrosinistra si fa un facile appello alla corresponsabilità per dire che questa legislazione non è gestibile. Allora, questa contraddi-

zione è insanabile e su di essa noi non conveniamo; quindi diciamo che il Parlamento ha bisogno di definire norme e leggi che poi tutti noi possiamo sostenere in ambito locale.

Per i motivi suesposti noi daremo convintamente, avendolo condiviso e sottoscritto, il nostro voto favorevole su questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, qui si scontrano due visioni nettamente contrapposte. La prima è quella che vede nell'immigrazione indiscriminata l'opportunità di crescita e di conservazione dello Stato centralista e l'altra è quella che invece cerca di programmare e di controllare l'immigrazione perché vede in essa, semmai, uno strumento funzionale alla sopravvivenza delle comunità.

In questo emendamento ci sono due punti qualificanti: il primo è quello in cui si prevede di spostare le frontiere dall'interno all'esterno (da qui l'utilizzo dei consolati) perché il messaggio che dobbiamo dare è un messaggio all'esterno, cioè un messaggio forte che non lasci dubbi di sorta, come oggi avviene. Per quanto riguarda il secondo punto, oltre alla repressione, che comunque oggi è assolutamente scarsa, bisogna anche passare alla programmazione. E chi, meglio delle regioni, può fare questa programmazione? Chi, meglio delle regioni, può rispettare, perché ne è a conoscenza, le esigenze delle comunità (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

DIEGO ALBORGHETTI. Signor Presidente, una maggioranza già da mesi in campagna elettorale si trova in grande difficoltà soprattutto su due temi, la si-

curezza e gli extracomunitari, e che cosa fa? In quest'aula e in televisione attacca i clandestini quando sappiamo benissimo che, finita questa manfrina e finito questo teatrino, se dovesse essere confermata dalle prossime elezioni riaprirebbe le frontiere, ricorrerebbe a tutte quelle sanatorie, non da 20 mila ma da 250 mila clandestini all'anno e ci troveremo ancora in maggiore difficoltà, dato che l'obiettivo è farli entrare per il voto e non per il lavoro.

Si parla spesso e costantemente del fatto che anche noi siamo stati immigrati e siamo stati all'estero. Parlo per esperienza personale. Sono stato cinque anni all'estero. Quello che chiede la Lega è quello che è stato proposto a me quando sono andato in terra straniera; noi chiediamo un contratto, un posto dove l'immigrato possa dormire e una visita medica: nient'altro.

Noi siamo stati lavoratori all'estero e ci siamo comportati correttamente, non abbiamo sfruttato la prostituzione, non abbiamo spacciato droga, non abbiamo compiuto alcun crimine; infine siamo tornati ben volentieri a casa per svolgere le nostre attività sul nostro territorio.

Soprattutto i comunisti « si stracciano le vesti » quando parlano di lavoratori sfruttati e di padroni del nord che sfruttano poveri cristi ma, se questi fossero entrati nel nostro paese con un regolare permesso, i padroni sarebbero costretti a far pagare loro le tasse e i contributi. Questi lavoratori, allora, sarebbero trattati da persone e non da sfruttati, come li volete voi, perché vi sta bene che vengano sfruttati (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA, Relatore di minoranza. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA, Relatore di minoranza. Signor Presidente, desidero chiedere la votazione per parti separate del mio testo alternativo; desi-

dero inoltre chiederle se sia possibile intervenire su ogni singola votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Landi di Chiavenna, per quanto riguarda la seconda richiesta, devo risponderle negativamente; per quanto riguarda la sua prima richiesta, la invito a specificare le parti del suo testo alternativo su cui chiede la votazione.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, chiedo la votazione per parti separate del mio testo alternativo nel senso di votare distintamente il punto 1, il punto 2 e il punto 3; per quanto riguarda il punto 4, chiedo di votare separatamente i commi 5-bis, 5-ter e 5-quater.

PRESIDENTE. Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sulle diverse parti del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna. Ricordo che le votazioni hanno effetto preclusivo.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, devo chiederle come incidano le votazioni separate sul punto 1 e sul punto 2 relativamente al testo della Commissione.

PRESIDENTE. Incidono nel modo seguente: se qualche collega chiede la votazione per parti separate del testo dell'articolo della Commissione e la parte separata da votare coincide con un testo già votato, interviene l'effetto preclusivo. Mi spiego con un esempio: se sull'articolo 2 si chiede la votazione per parti separate del comma 1, che coincide con un punto del testo alternativo che è stato respinto, la votazione non può effettuarsi perché vi è un effetto preclusivo. È questa peraltro la ragione per cui è stata chiesta la votazione per parti separate.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il problema è che la votazione per parti separate del punto 1 incide direttamente sul

testo della Commissione: così, la votazione sul punto 2 del testo alternativo incide direttamente sul testo della Commissione. A mio avviso, trattandosi di un testo già votato dalla Commissione, il fatto che i punti 1 e 2 del testo alternativo vengano respinti non esplica alcun effetto preclusivo, ma ovviamente rimetto a lei questo tipo di valutazione.

PRESIDENTE. Onorevole Sinisi, può spiegare meglio le sue argomentazioni?

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei evitare l'effetto preclusivo per parti del testo della Commissione.

PRESIDENTE. Questo è chiaro: le chiedevo di spiegare meglio i suoi argomenti.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Ritengo che, trattandosi di un testo già votato dalla Commissione, che viene presentato in aula, la votazione dei punti 1 e 2 e la loro eventuale reiezione, benché essi contengano parte del testo della Commissione, non incida sul testo della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Sinisi, se due commi dei due testi sono identici, la prima votazione separata su quel comma condiziona la votazione separata sull'identico comma della Commissione. Quando vi è identità, evidentemente, si esplica l'effetto preclusivo; se non vi è identità, bisogna valutare caso per caso se la votazione effettuata abbia o meno effetto preclusivo.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Sta bene, signor Presidente. Per quanto riguarda il testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna, il parere è favorevole sul punto 1; è contrario sul punto 2, perché le disposizioni in esso contenute sono sostanzialmente diverse rispetto alla proposta della Commissione, in quanto sono molto più ampie. Il parere è con-

trario sulle rimanenti parti del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Colleghi, ricordo che vi è anche il parere contrario della V Commissione (Bilancio).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna, che corrisponde al punto 1, accettata dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 407
Maggioranza 204
Hanno votato sì ... 407).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda parte del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna, che corrisponde al punto 2, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, per cortesia, prendete posto. Onorevole Occhionero, prenda posto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 405
Votanti 404
Astenuti 1
Maggioranza 203
Hanno votato sì 186
Hanno votato no . 218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla terza parte del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna, che corrisponde al punto 3, con la correzione formale apportata, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 406
Votanti 404
Astenuti 2
Maggioranza 203
Hanno votato sì 184
Hanno votato no . 220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla quarta parte del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna, che corrisponde al punto 4, dalle parole « Dopo il comma 5 » alle parole « fiscale italiano », con la correzione formale apportata, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 406
Votanti 404
Astenuti 2
Maggioranza 203
Hanno votato sì 183
Hanno votato no . 221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla quinta parte del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna, che corrisponde al punto 4, dalle parole « 5-ter. È istituito » alle parole « di sua competenza », non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Cuscunà, tiri fuori la tesera.

Dispongo l'annullamento della votazione.

Indico nuovamente la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla quinta parte del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna, che corrisponde al comma 4, dalle parole « 5-ter. È istituito » alle parole « di sua competenza », non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i> .	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla sesta parte del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna, che corrisponde al punto 4, dalle parole « 5-quater. Salva l'applicazione » alle parole « con il ministro dell'interno », non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

MAURO GUERRA. Becchetti! Armosino!

GIACOMO STUCCHI. Presidente, guardi Fioroni!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	395
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> .	217).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Landi di Chiavenna 2.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, mi corre l'obbligo di parlare su un emendamento sicuramente anomalo, perché arricchisce il diritto parlamentare: « emendamento soppressivo per tigna ». Sospettavamo che il testo del relatore di minoranza onorevole Landi di Chiavenna sarebbe stato fatto a fettine, salvo il primo comma. Ma se i colleghi della maggioranza mi usano la cortesia di un momento di attenzione, dimostrerò come la differenza tra l'articolo 2 del testo della Commissione, cioè della maggioranza, e il testo del relatore di minoranza Landi di Chiavenna, anche a peso, sia evidente e sottolinei la pochezza del testo della Commissione, cioè della maggioranza, che viene da lontano.

MARCO BOATO. La pochezza a peso non è un criterio di valutazione politica.

PAOLO ARMAROLI. La Casa delle libertà, un anno e mezzo fa, presentò alcuni testi per risolvere un problema drammatico, epocale, che durerà anche nei prossimi anni e presumibilmente anche nei prossimi decenni, se non useremo ricette valide.

In questo anno e mezzo la maggioranza ha fatto « quattro passi tra le nuvole », per usare un titolo cinematografico. Il primo passo è stato quello di dire, in silenzio, che la Turco-Napolitano non si tocca. Noi non vogliamo toccare la Turco e nemmeno Napolitano; pensavamo soltanto di cambiare una filosofia sbagliata, perché, signor Presidente, noi non siamo degli esteti del diritto e, quindi, non ci domandiamo se la legge Turco-Napolitano sia bella o brutta; constatiamo semplicemente che non ha funzionato a dovere e che quindi dovevano essere introdotti dei correttivi importanti.

Il secondo passo tra le nuvole è costituito da una serie di emendamenti soppressivi di tutti gli articoli del testo della Casa delle libertà. Il terzo passo tra le nuvole è stato quello dei « Gattopardi dei poveri », i quali hanno sostenuto che bisogna cambiare qualche virgola perché tutto resti come prima. Signor Presidente, colleghi, signori rappresentanti del Governo — che in questi giorni avete latitato durante i lavori della Commissione e del Comitato dei nove —, badate che quest'opera gattopardesca si rivolgerà contro di voi.

Il quarto passo tra le nuvole è stato compiuto ieri nel Comitato dei nove, nel corso del quale l'onorevole Sinisi ha detto di essere favorevole a qualche emendamento della Casa delle libertà, a patto di una riformulazione « così, così, così e così ». Nel momento in cui l'onorevole Sinisi diceva queste cose mi è venuto in mente che egli assomigliava un po' a Filumena Marturano, la quale nell'omonima commedia, ricordando come era stata istruita da una collega più istruita di lei, diceva: « così, così, così e così ». No, onorevole Sinisi, ha sbagliato indirizzo; noi non ci stiamo. Da una parte c'è il testo della Casa delle libertà, che è un testo organico, e dall'altra c'è la pochezza della maggioranza.

Signor Presidente, concludo ricordando che noi della Casa delle libertà un anno e mezzo fa abbiamo anticipato — mi dispiace per l'onorevole Boato...

MARCO BOATO. Non c'era la Casa delle libertà un anno e mezzo fa!

PRESIDENTE. Onorevole Boato! Era *in pectore*.

PAOLO ARMAROLI. ... sia le parole del Capo dello Stato...

MAURIZIO GASPARRI. Non c'erano tante cose un anno e mezzo fa!

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, non interrompa l'onorevole Armaroli.

PAOLO ARMAROLI. ...sia le determinazioni dell'Unione europea, ad esempio in tema di impronte digitali. Quando il sottosegretario Brutti ha formulato una proposta del genere, che poi veniva dall'Europa, voi eravate dilaniati e qualche bello spirito ha sostenuto che, se si devono prendere le impronte digitali, queste vanno prese a tutti, anche agli italiani. Ma gli italiani hanno una carta di identità che nel 999 per mille dei casi è regolare, mentre molto spesso così non è per i clandestini e qualche volta anche per i regolari, signor Presidente, perché dobbiamo ricordare che quel criminale albanese, quello schiavista, era un regolare e, quindi, sarebbero stati opportuni controlli di questo genere.

La pochezza del testo della Commissione è stata ammessa dalla stessa Commissione — vi prego di prestare un po' di attenzione — quando la maggioranza ha presentato e votato un emendamento soppressivo dell'articolo relativo all'entrata in vigore della legge: noi prevedevamo trenta giorni di *vacatio legis*, perché abbiamo presentato, come Casa delle libertà, un provvedimento organico, mentre voi avete presentato un emendamento soppressivo pensando: quindici giorni sono sufficienti, perché la nostra altro non è che acqua fresca.

MARCO BOATO. Quindici giorni sono un termine costituzionale.

PAOLO ARMAROLI. Vergogna, vergogna, vergogna (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Colleghi, è una constatazione etica.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare come relatore di minoranza.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. So che ho solo dodici minuti.

PRESIDENTE. Allora può parlare a titolo personale per due minuti.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Vorrei svolgere una breve riflessione sul voto per parti separate che si è testé concluso sul mio testo alternativo. Sono davvero sorpreso di fronte al comportamento della maggioranza che risente di un pregiudizio ideologico molto forte. La nostra richiesta era quella di istituire l'anagrafe dei cittadini extracomunitari dove avrebbero dovuto pervenire tutti i rilievi e i dati fotosegnalatici e dattiloscopici. Se è vero che, almeno a parole, è patrimonio comune la volontà di contrastare seriamente l'immigrazione clandestina, mi chiedo per quale motivo la maggioranza non abbia approvato il testo alternativo da me presentato che aveva solo lo scopo di rendere operativa un'anagrafe su tutti i rilievi dattiloscopici e segnalatici. La maggioranza dica apertamente che non intende svolgere una seria attività politica di controllo non solo sull'immigrazione regolare ma soprattutto su quella clandestina. Lo stesso discorso vale per il comma 5-*quater* con cui proponevamo l'istituzione di un'anagrafe tributaria. La maggioranza sa bene che sono ben 1.500 i miliardi che escono dal territorio dello Stato per dirigersi verso i paesi di provenienza, così come sa bene che gran parte di questi miliardi provengono da attività tutt'altro che lecite; noi chiedevamo di attuare non un'attività di repressione sui guadagni leciti ma di far sapere agli italiani se i miliardi che escono dallo Stato italiano siano il provento di attività lecite o il frutto di attività illecite, quali la prostituzione, traffico di droga ed altro che l'Italia ha il dovere ed il diritto di contrastare. Avete bocciato queste proposte e ve ne assumerete le responsabilità di fronte al popolo italiano (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, vedo che continuiamo di comizio in comizio e mi dispiace che lo faccia anche il collega Landi (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*) ...

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. Il collega Landi dice la verità.

MARCO BOATO. Io ho ascoltato il collega Landi in silenzio, comunque fate come volete. In questo momento ci stiamo occupando dell'emendamento Landi di Chiavenna 2.2 che propone di sopprimere il comma 2 dell'articolo 2, cioè di sopprimere il coinvolgimento della conferenza unificata Stato-regioni e autonomie locali. Ciò significa che il collega Landi di Chiavenna, sostenuto da Armaroli, chiede di sopprimere esattamente quello che in altra forma aveva chiesto nel suo testo alternativo. Se questa è coerenza politica e istituzionale, ovviamente la lascio tutta ai colleghi. Noi bocchiamo l'emendamento Landi di Chiavenna 2.2 perché vogliamo vi sia il coinvolgimento delle Commissioni parlamentari competenti, delle regioni, dei comuni e delle province, come prevede il testo della Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, anch'io chiedo di parlare a titolo personale per non consumare ulteriore tempo e per non lasciare senza un adeguato commento il voto con cui la maggioranza ha respinto due emendamenti di enorme rilievo volti a dare maggiore efficacia all'azione di contrasto e di prevenzione degli effetti peggiori della criminalità legata all'immigrazione clandestina.

MARCO BOATO. Queste sono dichiarazioni di voto « postume » !

MARIO BORGHEZIO. Mi riferisco a quelli relativi al flusso di capitali sospetti

perché derivanti da attività illecite, spaccio di droga, racket della prostituzione, commercio di tabacchi lavorati.

Nel corso della missione italiana in Albania abbiamo potuto snocciolare agli esterrefatti esponenti del Governo albanese le cifre riguardanti i trasferimenti bancari effettuati da criminali albanesi dall'Italia verso paesi terzi: si tratta di decine di miliardi per un solo sportello bancario. E poi voi volete impedire l'istituzione di un'anagrafe tributaria che consenta allo Stato e ai suoi organismi di contrastare l'immigrazione clandestina e le attività di riciclaggio del denaro derivante da attività illecite.

Voi avete dato un colpo all'azione contro le mafie internazionali: è inutile andare a Palermo a fare demagogia sulla lotta alla criminalità internazionale, quando poi in aula viene bocciata una proposta emendativa che mirava al cuore del problema! Vogliamo denunciarlo in quest'aula con molta chiarezza (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scoca. Ne ha facoltà.

MARETTA SCOCA. Signor Presidente, vorrei precisare che l'ufficio dell'anagrafe tributaria, richiesto dall'onorevole Landi di Chiavenna, non ha la finalità (almeno in base a quanto scritto nel testo alternativo in esame) di accertare eventuali redditi illeciti o frutto di traffici criminosi, ma semplicemente di accertare la regolarità — sotto l'aspetto tributario e fiscale — delle rimesse di valuta effettuate dagli stranieri extracomunitari verso i paesi non appartenenti all'Unione europea. Volevo, dunque, precisare che stiamo parlando di ciò e non di altro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maselli. Ne ha facoltà.

DOMENICO MASELLI. Signor Presidente, vorrei rispondere all'onorevole

Landi di Chiavenna che già esiste un'anagrafe informatizzata dei lavori extracomunitari.

IGNAZIO LA RUSSA. Allora siamo a posto!

DOMENICO MASELLI. Per quale motivo, dunque, avremmo dovuto creare una seconda anagrafe di tale genere, se una è già esistente e funzionante? In secondo luogo, vorrei osservare che il relatore ha avuto la premura di ricordare che si trattava di una richiesta dell'onorevole Contento, recepita nella legge n. 40 del 1998.

Inoltre, vorrei precisare che io stesso ricevo giornalmente lettere allarmate da parte di ditte italiane che non possono funzionare in quanto non sono consentiti gli accessi agli extracomunitari. Addirittura, la regione Trentino-Alto Adige ha chiesto 26.250 ingressi per il 2001 e la regione Veneto ne ha chiesti 19.640: questi sono dati e non sono nostre opinioni. Vorrei che se ne tenesse conto, perché accanto ad altri problemi vi è quello del funzionamento del nostro mercato e della nostra economia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vascon. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, vorrei sottolineare che, se vi sono richieste da parte delle regioni — come sostenuto dall'onorevole Maselli —, esse si riferiscono agli ingressi regolari e non sono certo volte a che si aprano le porte a chiunque. Inoltre, onorevole Maselli, vi è una richiesta di lavoratori in termini di professionalità e non soltanto in termini numerici.

Poco fa è stato bocciato un emendamento di un nostro collega relativo all'anagrafe tributaria degli stranieri extracomunitari: mi domando cosa ci sia di male nel chiedere semplicemente una delucidazione su quei denari e su quei proventi. Il sistema fiscale del nostro paese schiaccia qualsiasi genere di attività

diretta al pubblico (si pensi che, qualora, si smarrisca lo scontrino fiscale, si viene imputati di chissà quale reato). Non parliamo poi di tutto ciò che capita a chi abbia la fortuna — o forse la disgrazia — di avere una partita IVA!

Per quanto riguarda i rilievi dattiloscopici, vorrei che si sapesse che da sempre è in vigore una legge per tutti i cittadini (non solo extracomunitari ma anche italiani) che siano sorpresi senza documenti di identità. Un cittadino italiano, qualora sia trovato sprovvisto di documenti d'identità, viene condotto negli uffici di polizia dove gli vengono rilevate le impronte digitali e vengono effettuati tutti i rilievi dattiloscopici, con tanto di fotografia di fronte e di profilo. Non vedo, quindi, dove stia lo scandalo, che viene sollevato in maniera demagogica, strumentale, populistica e preelettorale da parte di una sinistra la quale rinnega gli atti di polizia che sono dovuti, dal 1948 ad oggi. Questo vuol dire, signor Presidente, colleghi, che c'è una grande ignoranza in materia, nonché una inaccettabile forma di demagogia strumentale...

MARCO BOATO. Senti chi parla!

LUIGINO VASCON. ... rivolta appunto a coloro che non conoscono le leggi. Queste norme vengono applicate giornalmente nei confronti di qualsiasi cittadino che giri per le nostre strade, per le nostre piazze, senza documenti di identità. Pertanto, indignarsi per una semplice attuazione della legge è a dir poco vergognoso (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, l'intervento testé pronunciato dal collega Maselli conferma in pieno la nostra tesi. Il fatto che il Trentino chieda 26.250 persone e il Veneto 19.640 — ha ragione lui — risulta dai dati ed è proprio su quei dati che noi incentriamo tutta la nostra

proposta, che è volta a scindere nettamente il problema della clandestinità dal fabbisogno di manodopera del nostro paese, che può anche ricevere una risposta articolata attraverso l'occupazione di immigrati che entrino regolarmente nel nostro paese (e che, quindi, avendo un lavoro regolare, ragionevolmente avranno anche una casa).

Ora, poiché non vorrei sentire un boato di Boato che mi obietta che esco dall'argomento, relativamente all'emendamento Landi 2.2 in oggetto devo dire che noi avremmo sperato e comunque abbiamo proposto un vero coinvolgimento delle regioni. Quanto proposto dalla Commissione evidentemente non è sufficiente, perché la partecipazione della conferenza unificata non permette di sviluppare in modo propositivo ciò che le regioni potrebbero realmente fare, come dimostrano proprio i dati citati dal collega Maselli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

Ha a disposizione due minuti, onorevole Stucchi.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, veramente sarei voluto intervenire a nome del gruppo, ma mi limiterò ad intervenire a titolo personale.

Io credo che l'emendamento in questione in sostanza renda giustizia della previsione, dal contenuto assolutamente non condivisibile, formulata dalla Commissione affari costituzionali in relazione all'articolo 2, comma 2. Tale previsione non è condivisibile perché è limitativa; potremmo addirittura dire, con un termine un po' pesante ma che rispecchia la realtà, che è una sorta di presa in giro, in quanto non vi è nessun effettivo coinvolgimento delle realtà periferiche, in particolare delle regioni, nella individuazione delle quote. Sì, c'è il riferimento alla conferenza, ma è ben diverso dal prevedere che siano le regioni stesse ad indicare, di propria iniziativa, avendo consultato i comuni e le province, il numero massimo di cittadini stranieri che possono

ospitare nei propri territori. Quindi, non potendoci accontentare di questa mezza misura, è necessario per noi esprimere un voto favorevole all'emendamento soppressivo di questo comma.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Landi di Chiavenna 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	381
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> .	205).

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, colleghi, dopo questa votazione, che dimostra a mio avviso quale sarà il prosieguo dei lavori, ossia la perdurante volontà di utilizzare una proposta di legge a prima firma Fini per arrivare ad un testo che ne stravolge i contenuti e le finalità, io come parlamentare del gruppo e come firmatario della proposta di legge — sono infatti uno dei primi firmatari —, chiedo che la mia firma venga cancellata.

PRESIDENTE. Onorevole La Russa, come le è stato già detto, è la prima volta che viene formulata una richiesta di questo genere. Devo valutarla, anche perché credo non possa essere accolta nel caso in cui la proposta di legge sia già all'esame dell'Assemblea. Comunque valuterò la sua richiesta e le darò una risposta nel pomeriggio.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rivolta 2.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, il mio ufficio ha commesso un errore nella redazione del testo del mio emendamento 2.5. Chiedo pertanto che vengano soppresse le parole: « , di concerto con il Ministro dell'immigrazione ». Queste parole, infatti, non sono coerenti con il testo e non corrispondono al mio pensiero.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 2.5, nel testo corretto, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	381
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i> .	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	169
<i>Hanno votato no</i> .	203).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rivolta 2.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, il controllo dei flussi di immigrazione è sicuramente giusto e largamente condivisibile. Bisogna però valutare bene cosa significhi flusso di immigrazione e su quali basi esso viene calcolato. In risposta a quanto affermato dall'onorevole Maselli, vorrei portare all'attenzione dell'Assemblea altri dati.

Gli immigrati regolari in Italia sono circa 1 milione e 300 mila; di essi circa 250 mila risultano ufficialmente disoccupati. Se una regione o un ente locale dovesse decidere di avere bisogno di manodopera potrebbe rivolgersi a questo 20 per cento del totale degli immigrati regolari, che non ha lavoro.

È bene che si sappia, inoltre, che i dati in possesso dell'anagrafe tributaria, che già si occupa dei cittadini extracomunitari, non coincidono — non vorrei dire cifre sbagliate, ma credo si tratti del 60 per cento — con i dati in possesso dell'INPS e non coincidono, evidentemente, con l'ammontare delle rimesse di questi cittadini extracomunitari. Questi dati non devono essere mistificati o sconosciuti.

Nel dibattito politico sull'immigrazione si parla spesso della necessità di un numero di extracomunitari in Italia corrispondente al numero effettivo dei posti di lavoro: questo elemento è sicuramente importante, forse indispensabile, ma non sufficiente, perché in qualunque paese del mondo il grave problema dell'immigrazione — nel nostro caso extracomunitaria — da altre realtà e da altre culture coinvolge necessariamente la questione della potenzialità di integrazione. Non si tratta infatti solo di fornire a tali immigrati la possibilità di lavorare, perché questa è una delle condizioni per potersi integrare, ma non l'unica. Il problema dell'integrazione non può prescindere da altri fattori che sono basati sul rapporto esatto tra il numero di persone « diverse » — questa è la realtà — che arrivano nel

nostro paese, il tempo nel quale queste persone arrivano e il luogo nel quale esse si disperdono. È il rapporto tra numero, spazio e tempo che rende possibile o impossibile l'integrazione, che è il desiderio di tutta questa Assemblea e della maggior parte degli italiani. Non possiamo ragionare soltanto in termini di necessità di lavoro: pertanto, quando si determinano i flussi — lo ripeto, questa è una cosa giusta — ed il numero conseguente di immigrati, non si può assolutamente prescindere dalla potenzialità di integrazione di queste persone in un determinato tempo e spazio. Sono stupito del fatto che la Commissione ha espresso parere contrario su questo mio emendamento. Invito tutti i colleghi a prendere in considerazione e a votare a favore di questo mio emendamento con il quale si vuole che nella fissazione dei flussi di ingresso non venga pregiudicata la stabilità socio-economica del territorio accettando un numero non congruamente assimilabile di stranieri.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 2.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	159
<i>Hanno votato no</i> .	194).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 2.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	345
<i>Votanti</i>	341
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	148
<i>Hanno votato no</i> .	193).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rivolta 2.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Presidente, debbo constatare che non mi risulta che vi sia un'atmosfera adatta a far «uscire» da questa Camera una legge equilibrata e saggia. Lo dico rivolgendomi a tutti i colleghi. Tuttavia, poiché sto parlando dai banchi di questo settore non posso non attirare l'attenzione dei colleghi su alcuni fatti che mi lasciano particolarmente perplesso. La bocciatura del mio emendamento con il quale suggerivo — e mi sembrava che ciò rispondesse al buonsenso — che per la fissazione dei flussi si tenesse conto anche dell'impatto socio-culturale che essi avrebbero potuto causare sul territorio, mi fa capire in maniera inequivocabile che non vi è da parte della maggioranza la volontà di affrontare con serietà e con buonsenso un problema che invece a parole dichiara di voler affrontare (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Onorevole Rivolta, la maggioranza si è opposta al suo emendamento, perché le cose in esso proposte sono già scritte, ma un po' meglio, nella legge e nel regolamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per chiarire la *ratio* di questo emendamento.

Mi rivolgo, come sempre, all'attività politica svolta dal Governo e dalla maggioranza. Nei mesi scorsi, abbiamo assistito ad una maxisanatoria riguardante più di 300 mila persone. Onorevole Brutti, è così sostanzialmente!

Hanno chiesto di poter sanare la loro posizione irregolare più di 312 mila persone. Sono state accettate, mi pare, 260 mila richieste. Lei, onorevole Brutti, avrà dati più aggiornati, ma non credo di sbagliare eccessivamente. Resta il fatto che a fronte di questa maxisanatoria il Governo ha ugualmente ritenuto di adottare un altro decreto «flussi» concernente altre 63 mila persone. In quell'anno, di fatto, tra regolarizzazioni di irregolari o clandestini e nuovi flussi, abbiamo avuto circa 400 mila extracomunitari presenti e regolarizzati sul territorio italiano.

La *ratio* di questo emendamento la si può riassumere in questo modo: qualora si dovesse rendere necessaria una politica di regolarizzazione di coloro che rimangono in una posizione irregolare, non pare utile o conveniente adottare un nuovo decreto flussi perché evidentemente esso si scontrerebbe con quelle esigenze che stanno a monte della richiesta di sistemazione e della richiesta di contemperare «l'offerta lavoro» con la presenza degli extracomunitari. Dunque questo emendamento ha una sua logica che va nel senso di non creare aspettative che non possono essere accolte.

Se è vero — e i dati lo confermano — che già in Italia ci sono molti extracomunitari iscritti nelle liste di disoccupazione o addirittura che lavorano in «nero», allora si cerchi di far emergere questo lavoro «nero» e prima si cerchi di dare

lavoro agli extracomunitari disoccupati e poi si pensi eventualmente a nuovi decreti flussi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Sinceramente stamane rimango un po' allibito del modo in cui sta procedendo la discussione.

MARCO BOATO. Anche noi siamo allibiti!

ALESSANDRO CÈ. Innanzitutto c'è la questione relativa ad un provvedimento di legge proposto dall'opposizione ma che viene completamente stravolto, e di questo, se lei lo ricorda, Presidente, ne abbiamo parlato in seno alla Giunta per il regolamento.

Se credete di confinare i diritti dell'opposizione ad una vera e propria farsa, qual è quella a cui stiamo assistendo, dovrete cambiare il regolamento o conculcare ulteriormente i diritti dell'opposizione.

Mi sembra che l'atteggiamento della maggioranza e del relatore Sinisi sia di affrontare questo argomento così importante, come se dovesse essere limitato a modificazioni regolamentari o, per l'ennesima volta, all'istituzione di Commissioni inutili. Il problema è ben altro e approfitto dell'intervento dell'onorevole Rivolta — che condivido appieno — per dire chiaramente che, in questo caso, non si tratta neanche della necessità di coprire posti di lavoro. È stato detto chiaramente quanti sono i disoccupati in Italia e quanti immigrati regolari non lavorano. È ancora una volta un problema di legalità che viene scaricato sulle nostre popolazioni.

La vera questione è, però, la vostra impostazione ideologica che vuole distruggere i popoli (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*) andando nella direzione di una società multirazziale che non ha assolutamente rispetto della nostra cultura e delle nostre tradizioni. Questo è il vostro obiettivo reale e

non c'entra niente tutto il resto (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista*). Siete i nuovi interpreti di un nazismo rosso che odia le diversità...

MARCO BOATO. Nazista è chi è razzista come lui!

ALESSANDRO CÈ. ... che vuole sradicare i popoli dalle loro culture (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, Comunista e misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

Questa è la verità!

PRESIDENTE. Colleghi, per piacere, questa è la sua argomentazione!

Onorevole Saia, per piacere!

ALESSANDRO CÈ. Presidente, quando si colpisce nel modo giusto, la reazione è questa!

PRESIDENTE. Onorevole Cè, è il tono che lei usa che produce queste reazioni!

ALESSANDRO CÈ. Presidente, bisogna cominciare ad avere il coraggio delle proprie idee, che la sinistra non ha più, nascondendosi dietro (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Comunista e misto-Rifondazione comunista-progressisti*)... Se mi lasciate parlare...

MARCO BOATO. No!

ALESSANDRO CÈ. ... concludo il discorso.

Pinza, il microfono ce l'hai anche tu, alzati e parla!

EUGENIO DUCA. Scemo!

PRESIDENTE. Onorevole Duca, la richiamo all'ordine (*Commenti del deputato*

Duca)! Onorevole Duca, la richiamo all'ordine per la seconda volta!

ALESSANDRO CÈ. Bisogna avere almeno il coraggio delle proprie idee. Alzarsi in aula, come facevano alcuni parlamentari che valevano più di voi che li avete sostituiti, e dire chiaramente...

PRESIDENTE. Onorevole Cè, parli al Presidente e non provochi la controparte!

ALESSANDRO CÈ. Presidente, bisogna avere il coraggio di alzarsi e di dire ciò che si pensa. Possono dire: siamo per il mondialismo, per la globalizzazione e per la distruzione dei popoli! Bisogna avere questo coraggio e non nascondersi dietro i formalismi delle modifiche e dell'introduzione della Commissione. Onorevole Pinza, abbia il coraggio di alzarsi e di perorare la causa del centrosinistra (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

ANTONIO SAIA. Questo è il manifesto del nazionalsocialismo!

MARCO BOATO. Questa è la cultura liberale, questa è la Casa delle libertà!

PRESIDENTE. Onorevole Boato, si accomodi!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 2.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	369
Votanti	367
Astenuti	2
Maggioranza	184
Hanno votato sì	162
Hanno votato no .	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rivolta 2.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	369
Votanti	366
Astenuti	3
Maggioranza	184
Hanno votato sì	163
Hanno votato no .	203).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Onorevole Mammola, tolga quella scheda, perché induce in tentazione la collega Armosino! Anche lei, onorevole Buontempo, alla sua sinistra, tolga la scheda!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	342
Votanti	337
Astenuti	5
Maggioranza	169
Hanno votato sì	192
Hanno votato no .	145).

Modifica nella costituzione della Commissione parlamentare di vigilanza sulla Cassa depositi e prestiti.

PRESIDENTE. Comunico che, in data 6 dicembre 2000, la Commissione parlamentare di vigilanza sulla Cassa depositi e prestiti ha proceduto all'elezione del presidente in sostituzione del deputato Giovanni Pace, cessato dal mandato parlamentare.

È risultata eletta la senatrice Maria Antonietta Sartori. Nella medesima seduta la Commissione ha eletto vicepresidente il deputato Alberto Giorgetti.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori (ore 13,30).

FLAVIO RODEGHIERO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, chiedo alla Presidenza di sollecitare la risposta all'interpellanza n. 2-02575, alquanto urgente e che ho presentato il 4 settembre, perché in questi giorni si stanno decidendo i contenuti di un procedimento a carico di due cittadini cechi, i quali sono in parte colpevoli della morte di un cittadino italiano, il signor Nerio Campagnolo, scomparso nella Repubblica ceca l'11 ottobre dell'anno scorso.

Su sollecitazione della famiglia, che ha attivato anche un'agenzia investigativa privata, e su pressioni esercitate nei modi più vari anche da organi pubblici ed europei, è stato ritrovato, non più tardi del mese di agosto, il cadavere di questo nostro concittadino, ucciso con un colpo alla nuca. È emerso chiaramente che egli è stato vittima di un racket di furti che da tempo vengono perpetrati, non solo nella Repubblica ceca ma anche in Austria, da un'organizzazione criminale della quale fanno parte, secondo la Criminalpol, cittadini cechi, ucraini, sloveni e, probabilmente, anche italiani.

Le uniche due persone fermate, perché in possesso del carico e del mezzo, sono i due cittadini cechi indicati che, a tutt'oggi, secondo le notizie di cui disponiamo, sono incriminati soltanto per furto e ricettazione.

Non più tardi di lunedì scorso, insieme con i familiari del signor Campagnolo, siamo stati ricevuti dal ministro della giustizia per chiedergli di intervenire in

maniera forte presso le autorità ceche e perché siano ampliati i capi di imputazione.

Chiedo al ministro degli affari esteri di rispondere alla mia interpellanza e di farsi carico di un'esigenza di giustizia che dovrebbe essere assolta da questo Stato, considerato che fino ad oggi all'attività di inchiesta ha provveduto la famiglia spendendo decine di milioni per attivare un'agenzia investigativa privata. Non vorremmo che la stessa famiglia, aiutata anche da comitati di solidarietà che hanno cercato di fare fronte a tali esigenze, debba accollarsi l'onere di ulteriori indagini compiute da agenzie investigative private affinché la giustizia faccia il suo corso.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico del suo sollecito.

GRAZIA SESTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRAZIA SESTINI. Signor Presidente, martedì 12 dicembre, durante la manifestazione commemorativa della strage di piazza Fontana, dal corteo è uscito un gruppo di manifestanti che ha fatto irruzione nella sede del Centro culturale di Milano di via Zebedèa. Tale centro è una delle più prestigiose istituzioni della città, insignito quest'anno dal sindaco dell'« Ambrogino d'oro » per la sua ventennale attività culturale svolta in città.

L'irruzione non è stata l'atto di pochi facinorosi, ma un atto preordinato, come si evince anche da un volantino distribuito durante la manifestazione dalla cosiddetta « Rete autogestita studenti e collettivi », che si firma con tanto di indirizzo, orari e date degli appuntamenti dei loro incontri. Tale volantino diceva testualmente: « In questo momento » — cioè mentre si sta svolgendo la manifestazione — « un gruppo di studenti si è appena staccato dal corteo ed è andato verso il Centro culturale di Milano ».

L'irruzione è stata compiuta da persone con il volto coperto, che hanno lanciato fumogeni e tracciato sui muri del centro scritte ingiuriose ed offensive.

Considerato il clima che tale episodio potrebbe generare nel paese, chiedo che il ministro dell'interno, che so venerdì verrà in aula per un'informativa urgente sui fatti di Imperia della settimana scorsa, possa aggiungere al suo intervento anche un'informativa relativa ai fatti di Milano del 12 dicembre.

PRESIDENTE. Onorevole Sestini, interpellero il ministro dell'interno e vedremo come fare.

MANLIO CONTENUTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Presidente, la prima questione che vorrei sollevare l'avevo già posta a lei — ma eravamo in una fase abbastanza preoccupante per l'attività lavorativa — e riguarda il caso di « Unabomber ». Mi permisi allora di chiedere, suo tramite, se il rappresentante del Ministero dell'interno poteva venire a riferire qualcosa in quest'aula: si potrebbe farlo anche la prossima settimana. Anche se mi rendo conto che i ritmi parlamentari e gli impegni del Governo non consentono, vorrei ribadire in primo luogo tale richiesta.

Secondariamente mi permetto di pregarla di sollecitare la risposta ad un'interrogazione a risposta in Commissione affari costituzionali presentata il 14 giugno 2000, che reca il numero 5-07904. Essa riguarda gli avvenimenti relativi ad un concorso e ad una procedura concorsuale per il reclutamento di 780 allievi agenti della Polizia di Stato, indetto con bando dell'8 novembre 1996. La prego di sollecitare la risposta a questa interrogazione perché con essa si chiedono accertamenti circa quelle procedure che hanno portato a dei risvolti a dir poco inquietanti. Ecco perché, signor Presidente, mi affido a lei per ottenere risposta a questa interrogazione.

PRESIDENTE. Onorevole Conteno, sentiremo il ministro e poi le faremo sapere.

MARIA CELESTE NARDINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Presidente, vorrei pregarla a chiedere alla Commissione bilancio di esprimere piuttosto celermente il proprio parere sulla proposta di legge in materia di alcolismo. Come lei sa, l'iter di questa legge va avanti dal 1996, poiché vi erano varie spinte a che questo provvedimento non giungesse in porto. Ora si è raggiunto un equilibrio, in base al quale la legge è pronta per l'esame in sede redigente. Se fosse possibile accelerare questa valutazione, noi potremmo forse esprimere questo voto almeno alla Camera, per consentire subito il suo passaggio all'altro ramo del Parlamento. Non essendo questo il momento per sottolineare l'importanza di tale legge, mi limiterò a raccomandarla a lei!

PRESIDENTE. È presente in aula il presidente Boccia che ha ascoltato la sua perorazione, onorevole Nardini. Quindi, io mi permetto di invitare il collega Boccia, nei limiti del tempo disponibile, ad esaminare tempestivamente quel provvedimento.

FILIPPO ASCIERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Presidente, approfitto anche della presenza in aula del sottosegretario di Stato per la difesa che, essendo persona particolarmente sensibile ai problemi dei militari, potrà ascoltare la mia richiesta.

Il mio intervento contiene tre richieste.

La prima: alcuni giorni fa sul quotidiano *il Giornale* è comparsa la notizia che i nostri militari all'estero sarebbero privi degli indumenti prescritti per il periodo invernale e nei luoghi dove operano la temperatura è piuttosto rigida;

inoltre per la seconda volta da quando sono stati impiegati all'estero, non gli è stato dato lo stipendio.

Questi nostri ragazzi stanno svolgendo un buon lavoro e noi ci siamo assunti più volte l'impegno di stare loro vicino perché stanno rendendo onore e immagine al nostro paese. Bisogna pertanto che non si verificano più i fatti che ho richiamato. Per evitare tutto ciò, è all'esame della I Commissione una legge che risolverebbe in modo complessivo tutte le problematiche legate all'impiego, l'iter della quale dovrebbe però essere accelerato.

Anche le due successive richieste che vorrei avanzare riguardano i militari.

La seconda richiesta riguarda il fatto che la Folgore sta perdendo la propria struttura, che è la più importante, di pronto impiego: mi riferisco a quella degli elicotteri! Credo che vi sia il bisogno di riqualificare tutto il reparto, visto che noi lo stiamo smembrando in questo modo! Si tratta di un reparto glorioso che non merita questa decurtazione non solo di organico, ma anche di una struttura importante per rendere più elastico l'impiego.

La terza richiesta concerne anch'essa una questione preoccupante relativa all'impiego all'estero dei nostri militari. Oggi è morto il militare Antoniaci, che si è ammalato di leucemia dopo i bombardamenti che vi sono stati in Bosnia. Vi sono stati molti interventi e sono state presentate diverse interrogazioni sul tema dell'uranio impoverito che potrebbe essere presente nel Kosovo e in Bosnia. Chiediamo solo che venga fatta chiarezza e di conoscere quali siano le precauzioni adottate per tutelare la salute dei nostri militari. Signor Presidente, se lei si facesse garante di questo, la ringrazierei di cuore.

PRESIDENTE. Di tutto mi pare complicato, però l'ultima questione che lei ha posto mi pare particolarmente grave, perché riguarda anche le popolazioni bosniache e non solo i nostri militari.

Lei ha già presentato interrogazioni su questo punto?

FILIPPO ASCIERTO. C'è stato un collega che l'ha presentata.

PRESIDENTE. Cercheremo di sollecitarne la risposta da parte del ministro.

ANTONIO BOCCIA, Presidente del Comitato pareri della V Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA, Presidente del Comitato pareri della V Commissione. Signor Presidente, questa mattina il presidente della I Commissione, onorevole Jervolino, ha protestato per lo svolgimento dei lavori dell'Assemblea e, in qualche modo, con la presidenza della Commissione bilancio, sul fatto che alcuni pareri giungano un po' *in extremis*.

Premetto che mi rendo conto che questa è una circostanza del tutto particolare, perché si è lavorato in tempi stretti e premetto anche che non sono intervenuto sul momento per non aggiungere carne al fuoco. È importante però che io parli con lei in maniera formale così possiamo costruttivamente evitare che in situazioni normali possano ripetersi piccole disfunzioni che determinano poi queste incomprensioni.

Innanzitutto, come lei sa, signor Presidente, il comma 4-bis dell'articolo 86 del regolamento stabilisce che, quando la Commissione di merito non accoglie una condizione in osservanza dell'articolo 81, comma 4, della Costituzione, posta dalla Commissione bilancio, automaticamente quella condizione diventi un emendamento per l'Assemblea. Ora, questa volta (ci metto un punto esclamativo), nel fascicolo sono pubblicate le condizioni, quindi il parere, che la Commissione bilancio ha reso alla I Commissione; conseguentemente, non avendo la Commissione affari costituzionali accolto quelle condizioni, doveva prodursi l'automatico trasferimento nel fascicolo degli emendamenti delle condizioni che la Commissione bilancio aveva posto.

La mancata introduzione degli emendamenti della Commissione bilancio nel fascicolo ha determinato poi questa piccola disfunzione.

Anche in questo caso tutto è comprensibile, signor Presidente, perché la Commissione bilancio ha interpretato la presentazione di emendamenti identici del collega Volontè come una sorta di sostituzione del parere della Commissione bilancio, però gli effetti sono stati poi purtroppo perversi. Infatti, se in aula vi fossero stati gli emendamenti della Commissione bilancio, probabilmente le cose sarebbero andate in modo diverso.

In secondo luogo, signor Presidente, vi è il problema del comma 5-*bis* dell'articolo 86 che attribuisce al Presidente il compito di stabilire un tempo congruo affinché la Commissione bilancio, in presenza di emendamenti presentati direttamente in Assemblea, possa pronunziarsi.

Signor Presidente, se si comprende l'eccezionalità, non si comprende perché essa stia diventando una regola, nel senso che la Commissione bilancio, in particolare il Comitato pareri che mi onoro di presiedere, è ormai chiamata *ad horas* a sfornare pareri con una tempestività che non è più digeribile da parte delle strutture e degli stessi membri del Comitato. La Commissione bilancio ha ricevuto questi emendamenti a mezzanotte e 34 minuti. Nel corso della notte i funzionari, che io desidero segnalare come persone veramente straordinarie, hanno predisposto la nota tecnica con l'ausilio del servizio del bilancio.

Questa mattina, alle 7 e 12 minuti, il presidente del Comitato pareri ha cominciato ad esaminare il lavoro per evitare di dover ripetere in maniera automatica valutazioni tecniche che erano state effettuate dai funzionari della Commissione; alle 8,30 eravamo già riuniti per esprimere il parere, cosa che, seppure *in extremis*, abbiamo fatto. Ora, se potessimo usufruire di un tempo congruo per poter svolgere l'analisi tecnica ed anche per un minimo di giudizio da parte del Comitato, ciò ovviamente sarebbe utile per evitare queste disfunzioni.

Aggiungo, signor Presidente, una breve riflessione sul merito della questione perché devo chiederle di esercitare un minimo di coordinamento formale. Vede, signor Presidente, la condizione che la Commissione bilancio aveva posto era semplice: sostanzialmente, il coordinatore esperto del gruppo tecnico che si istituisce presso la Presidenza del Consiglio dei ministri e gli altri rappresentanti delle amministrazioni devono essere pubblici dipendenti, per evitare nuovi e maggiori oneri per la pubblica amministrazione. Ebbene, l'emendamento formulato dalla Commissione, sul quale abbiamo espresso parere contrario, richiama, soltanto per il coordinatore (quindi, il dissenso riguarda solo il coordinatore esperto), l'articolo 31 della legge n. 400 del 1988; non c'è voluto molto perché i nostri documentaristi, che sono bravissimi, rilevassero che questo articolo è stato soppresso ed è rimasto in vita solo il comma 4, che disciplina il caso nel quale i decreti del Presidente del Consiglio dopo tre mesi non vengano convalidati, perché è giusto che un nuovo Presidente del Consiglio possa nominare esperti di sua fiducia. Il comma, quindi, ha una finalità totalmente diversa.

Dunque, il richiamo all'articolo 31 della legge n. 400 non solo è improprio ed incongruo, ma di per sé fa venire meno tutto il ragionamento in relazione alla spesa: ecco perché avevamo espresso parere contrario. Ovviamente, se nella notte vi fosse stata la possibilità di un'interlocazione, probabilmente questo non si sarebbe verificato: naturalmente, rimane incongruo anche il richiamo alla tabella A. Ricordo infatti che la Presidenza del Consiglio dei ministri ha attualmente autonomia finanziaria, per cui si crea anche un'interferenza rispetto al bilancio della stessa Presidenza del Consiglio.

Devo inoltre segnalare che stamattina, seppure frettolosamente, abbiamo notato che, in ogni caso, siccome è possibile nominare dei fuori ruolo, la norma di salvaguardia che noi stessi avevamo richiesto e che la Commissione ha accolto, per la quale non devono esservi nuovi e maggiori oneri per la Presidenza del

Consiglio, in questo caso, con il subemendamento della Commissione, non sarebbe rispettata; lei mi insegna infatti che, nel caso di un fuori ruolo di un'altra amministrazione, praticamente quell'amministrazione ha la possibilità di bandire concorsi e sostituire il personale fuori ruolo. Pertanto, gli oneri si determinano presso un'altra amministrazione, raddoppiando complessivamente la spesa pubblica. Vi erano dunque oggettivamente gli estremi per un rilievo da parte nostra, non ne potevamo proprio fare a meno.

Signor Presidente, vi sarebbe inoltre da discutere se questo esperto che deve presiedere un gruppo tecnico interministeriale possa essere considerato come uno degli esperti che, ai sensi della legge n. 400, il Presidente del Consiglio dei ministri utilizza per l'attività della sua struttura. Personalmente, credo non c'entri nulla. In ogni modo, per questo complesso di argomentazioni, che devono assumere la forma di emendamenti (perché dobbiamo presentare emendamenti quando ci viene chiesto il parere per l'Assemblea ed in determinate condizioni), non abbiamo che potuto insistere sulle nostre richieste.

Signor Presidente, ho svolto questa serie di considerazioni non tanto per chiarire a lei e ai pochi colleghi presenti le questioni che si pongono, quanto perché il subemendamento finale presentato questa mattina dalla Commissione contiene ancora tutte queste disfunzioni. Pertanto, se non vogliamo approvare norme « manifesto » e non vogliamo che poi il Senato ce le rimandi indietro, sarebbe opportuno che in sede di coordinamento formale si individuasse un riferimento per la nomina di questo esperto che in qualche modo risolva i problemi che ho posto.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, la ringrazio molto, anche per la completezza e per il solito garbo con il quale ha posto le questioni.

Procediamo con ordine. Inizio dall'ultima questione da lei posta, che mi pare sia la più complessa e la più grave, anche

dal punto di vista dei contenuti. Mi riservo di esaminare la questione, perché non mi era stata segnalata dagli uffici l'abrogazione dell'articolo 31, con tutte le conseguenze che lei ha indicato. Valuteremo la questione in modo che, nel corso dell'esame del provvedimento, essa possa essere riesaminata.

Per quanto riguarda l'altra questione, non è stato presentato l'emendamento della Commissione bilancio corrispondente al parere perché vi era già il testo dell'onorevole Volonté, sul quale la Commissione di merito aveva espresso parere favorevole. Lei mi può dire che l'emendamento della Commissione bilancio è inemendabile, a differenza degli emendamenti presentati dai deputati, ma, poiché l'intervento della Commissione bilancio in questo senso è, per così dire, di tipo eccezionale e poiché vi era un testo presentato da un deputato, sul quale la Commissione aveva espresso parere favorevole, ho ritenuto che dovesse prevalere comunque il testo del deputato, considerato che era stato comunque accolto lo spirito della proposta della Commissione bilancio.

Per quanto riguarda più in generale la questione dei tempi, lei ha perfettamente ragione, perché sia la Commissione affari costituzionali sia la Commissione bilancio hanno lavorato con tempi molto ristretti e, leggendo il resoconto stenografico, può verificare che ho dato atto che vi erano dei problemi di lavoro intenso per entrambe le Commissioni.

Verificheremo se per il seguito dei lavori sia possibile tenere conto nel modo più preciso delle sue osservazioni, sia per questo aspetto che per altri. Tenga presente peraltro che tra gli emendamenti presentati al decreto-legge sulla giustizia ce n'è uno che interessa la Commissione bilancio e, come ha visto, abbiamo rinviato l'esame a domani proprio per darvi la possibilità di esaminare la questione attentamente.

Collegi, sospendo la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,50, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza del ministro della sanità, del ministro delle politiche agricole e forestali, del ministro delle finanze, del ministro della pubblica istruzione, del ministro delle comunicazioni, del ministro dell'ambiente e del ministro dei trasporti e della navigazione.

Considerata l'esigenza della partecipazione del ministro delle finanze ai lavori odierni del Senato relativi alla manovra economico-finanziaria, in deroga a quanto precedentemente stabilito, sarà svolta per prima l'interrogazione indirizzata al ministro delle finanze.

(Rimborsi dei crediti di imposta)

PRESIDENTE. Cominciamo dall'interrogazione Volontè n. 3-06683 (vedi l' allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 1).

L'onorevole Volontè ha facoltà di illustrarla.

LUCA VOLONTÈ. Signor ministro, la nostra interrogazione verte sul problema, ancora aperto, del « congelamento » dei crediti di imposta per importi rilevanti relativi a rimborsi IVA maturati dalle aziende, soprattutto quelle esportatrici, e dei crediti non liquidati Irpef nei confronti delle persone fisiche e Irpeg nei confronti delle società anche relativi a lontani periodi di imposta.

Ci sembra che questa azione di « congelamento » serva ad abbellire il bilancio dello Stato e non tenga conto di impor-

tanti conseguenze che i ritardi hanno nei confronti delle imprese e delle famiglie verso le quali il Governo ha ammiccato con fantomatiche 350 mila lire in busta paga. Non si tratta di questo, bensì di dare il dovuto ai corpi sociali, cioè alle famiglie e alle imprese che possono così meglio competere sui mercati internazionali.

PRESIDENTE. Il ministro delle finanze, senatore Del Turco, ha facoltà di rispondere.

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*. L'interrogazione del collega Volontè pone una domanda e avanza una richiesta implicita, se cioè vi sia una decisione del ministro delle finanze che « congeli » l'attività di ricorso dei crediti tributari. Questa è la domanda mentre la richiesta è un'altra ed è molto più importante: se il ministro delle finanze non ritenga di accelerare e smaltire tutti i rimborsi dovuti.

Alla prima domanda rispondo che non c'è — lo ripeto, onorevole Volontè — non c'è, non c'è stata né ci sarà nell'arco temporale consentito dalla Costituzione, quindi entro questa legislatura, una decisione del ministro delle finanze volta a bloccare o a ritardare l'esecuzione dei rimborsi.

Però solo con i numeri si può capire quanto questa decisione sia ferma, irremovibile e praticata nei fatti: fino al 7 dicembre di quest'anno, più altri 15 giorni in cui sono consentiti ulteriori rimborsi, sono stati effettuati rimborsi per oltre 5 milioni 800 mila contribuenti per un importo globale per i dodici mesi di quest'anno che al momento è di 20.650 miliardi, che non è una cifra da buttar via.

Potrei essere più preciso sulla ripartizione dei 20.650 miliardi, perché non tutte sono partite IVA (queste ultime, infatti, ammontano a circa 9-10 mila miliardi), tuttavia, il tempo che ho a disposizione non mi consente di essere così analitico: per tale ragione le fornirò (lo farò recapitare nella sua cassetta) un esame det-

tagliato di tutti i rimborsi che si sono avuti quest'anno, così potrà vedere in che modo procede l'amministrazione dello Stato. Dunque, la ripartizione è a disposizione degli interroganti.

Posso dirle, comunque, che lo stock si è ridotto notevolmente ed è nostra intenzione liquidarlo nel più breve tempo possibile; stiamo lavorando per tale risultato, anche se francamente mi piacerebbe che si arrivasse prima a tale traguardo, per una ragione ovvia, che può essere compresa perfettamente. Vorrei fare presente che l'articolo 75 del collegato alla legge finanziaria permetterà un'ulteriore compressione dei tempi a disposizione del Ministero; infatti, sarà possibile presso qualunque agenzia postale recuperare i crediti di imposta non superiori a 3 milioni, mentre per quelli superiori a tale cifra è possibile — se il contribuente ha denunciato le coordinate del proprio conto bancario — ricevere il rimborso presso il conto corrente oppure tramite bonifico telematico. Ciò potrà portare ad un'accelerazione dei tempi che ci consenta di considerare possibile, entro il mese di giugno, la restituzione integrale dei crediti di imposta ai contribuenti.

PRESIDENTE. L'onorevole Volonté ha facoltà di replicare.

LUCA VOLONTÉ. La ringrazio, signor ministro, anche se la risposta non ci soddisfa pienamente, non per partito preso, ma perché ci sembra che l'azione del Governo (che dalle sue parole si annuncia decisa) porti come minimo il ritardo dell'attuale legislatura: non è infatti la prima volta che si parla in quest'aula di tale problematica. Sono cinque anni che discutiamo della questione, anche se lei oggi rappresenta un Governo che è stato nominato un anno fa. Il ministro che l'ha preceduta è oggi ministro del tesoro e, tra l'altro, ha annunciato qualche mese fa di aver anticipato la Germania nella politica tributaria e fiscale nei confronti delle imprese e delle famiglie; invece, in queste ultime settimane, sta tentando di scopiazzare in malo modo,

con il sicuro effetto di deturpare l'autentico significato della proposta della Casa delle libertà in questa materia.

Signor ministro, mi sembra che la sua risposta sia importante, ma nello stesso tempo limitata dal fatto che negli ultimi cinque anni le buone intenzioni (che, diciamo chiaramente, sono utili all'impegno che state approfondendo, ma anche alla campagna elettorale) sono state purtroppo lettera morta. Probabilmente, il futuro Governo non correrà il rischio di annunciare la soluzione dei problemi...

GIORGIO PANATTONI. Li trova già risolti!

LUCA VOLONTÉ. ...ma cercherà, innanzitutto, di risolverli, per fare poi la pubblicità televisiva istituzionale (come sta accadendo in queste settimane da parte del Governo di centrosinistra).

Signor ministro, la invitiamo a recarsi, un qualsiasi giorno di questa settimana o delle successive, negli uffici finanziari per verificare di persona il deprimente spettacolo di contribuenti in fila per ore e per giorni per inseguire notizie sulla propria situazione fiscale, senza considerare che (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CDU e di Forza Italia*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Volonté.

(Provvedimenti a favore dei malati del morbo di Alzheimer)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Duilio n. 3-06681 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Duilio ha facoltà di illustrarla.

LINO DUILIO. La ringrazio, signor Presidente. Signor ministro, vorrei alcune informazioni su una situazione che credo non sia retorico definire crudele: siamo di fronte, infatti, ad una malattia crudele e oggi senza molte speranze. Mi riferisco al

morbo di Alzheimer, che colpisce molte persone. Da alcune informazioni mi risulta che presso il Ministero della sanità era stato previsto uno stanziamento di 100 miliardi di lire per un progetto di ricerca sui modelli sanitari e assistenziali più efficaci per quella tipologia di malati. Tale progetto, tra l'altro, prevedeva la somministrazione di farmaci, in modo che se ne potesse verificare l'effetto.

Adesso pare che questo stanziamento non ci sia più, che sia stato dirottato verso altri fini. Vorrei sapere se questo sia vero.

PRESIDENTE. Il ministro della sanità ha facoltà di rispondere.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità.* Signor Presidente, desidero ringraziare l'onorevole Duilio per questa interrogazione, che mi offre l'occasione per chiarire un tema che ci sta molto a cuore.

Come giustamente ha detto l'interrogante, il morbo di Alzheimer è una malattia gravissima, una vera tragedia per centinaia, migliaia di famiglie, e coinvolge interi gruppi della popolazione: ogni malato di Alzheimer ha intorno a sé famiglia, amici, mondo del lavoro, quindi la cosa ci sta particolarmente a cuore. È una malattia che purtroppo è stata molto sottovalutata nel passato.

Per rispondere più specificamente alla sua richiesta, onorevole Duilio, devo dire che esistono due programmi importanti per l'Alzheimer. Uno riguarda gli aspetti assistenziali ed è un programma molto interessante perché è diretto alla percezione della malattia nella sua fase iniziale, che deve essere effettuata dal medico di famiglia. Questo programma, che si chiama Cronos, è stato lanciato da un paio di mesi e ad esso sono stati destinati forti finanziamenti, per 170 miliardi. Esso coinvolge, come dicevo, i medici di famiglia, i quali hanno ricevuto tutti un programma di istruzione su come identificare precocemente la malattia, perché oggi abbiamo due farmaci, la rivastigmina e il donepezil, che possono agire abbastanza efficacemente in questa fase.

Il secondo programma, finanziato con 87 miliardi — ed io penso che l'interro-

gante si riferisse a questo — riguarda invece la ricerca sulla malattia. Il programma è diviso in quattro gruppi: ricerca biologica, ricerca epidemiologica, ricerca biomolecolare e ricerca assistenziale. È il primo programma di ricerca che viene avviato sull'Alzheimer, ma questa malattia ha bisogno di ricerca, ha bisogno di essere capita meglio, non possiamo continuare ad essere così superficiali nel trattarla. La fase preparatoria del programma è giunta quasi alla conclusione: il 20 dicembre verranno stanziati i fondi destinati singolarmente alle varie unità di ricerca. Abbiamo avuto circa cento richieste da parte di ricercatori italiani per partecipare a questi studi. Questo programma, che apre una via nuova per l'Alzheimer, certamente avrà un impatto notevolissimo nei prossimi anni ed io credo sia stato davvero un dovere metterlo in atto.

I due programmi a mio avviso vanno valutati disgiuntamente e nel complesso 170 miliardi da una parte e 87 dall'altra sono cifre abbastanza considerevoli.

PRESIDENTE. L'onorevole Duilio ha facoltà di replicare.

LINO DUILIO. Signor Presidente, mi dichiaro soddisfatto per la risposta del ministro...

VINCENZO BIANCHI. Non avevamo dubbi!

LINO DUILIO. I colleghi non avevano dubbi, ma io mi dichiaro soddisfatto per quello che il ministro ha detto ed anch'io non ho dubbi sul fatto che anche quando si danno risposte positive i colleghi dell'opposizione non si dichiarano soddisfatti.

Attenendomi al contenuto della risposta, sono soddisfatto per quanto è stato detto a proposito della ricerca perché credo apra nel nostro paese una speranza per quelle migliaia di famiglie che sono coinvolte dalla malattia. Chiedo semplicemente, se è possibile, che venga svolta un'adeguata campagna di informazione, perché spesso le famiglie si sentono sole

rispetto a questa malattia, non sempre hanno la percezione che ci si stia occupando del loro problema.

La seconda questione riguarda un problema più concreto. Queste famiglie molte volte, le assicuro, ministro, spendono 500 o 600 mila lire al mese per farmaci, prescritti da medici, non previsti dal prontuario nazionale, mentre si sostiene che hanno la stessa efficacia di altri farmaci, che invece sono previsti. Senza ledere l'autonomia del medico, evidentemente, e senza entrare nel merito di questioni che attengono ai rapporti con le case farmaceutiche, ritengo che forse sarebbe bene agire anche su questo terreno, per evitare che persone che magari hanno una certa età e percepiscono una pensione non molto consistente debbano spenderne magari un terzo o addirittura metà per inseguire una speranza che passa attraverso un medicinale che potrebbe essere fornito con minori spese e magari con la stessa efficacia.

(Vaccinazione antiepatite)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Chiappori n. 3-06684 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Chiappori ha facoltà di illustrarla.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, signor ministro, lei mi ha dato modo, già altre volte, di intervenire fuori dagli schemi politici e di avere risposte in tempo e precise. Qualche tempo fa ho presentato un'interrogazione sulla medesima questione, quando il Governo francese sollevò il problema e quando furono pubblicati una serie di articoli. Dopo essere stato rassicurato dalla risposta fornitami in Commissione e dopo aver rassicurato anche i medici che avevano il compito di fare queste vaccinazioni, sembrava che la questione fosse ormai risolta. Invece, *Il giornale per la protezione della salute* solleva ulteriori dubbi. In esso si afferma, infatti, che l'epatite B è innocua,

mentre non lo è il vaccino, perché sono contenute nel vaccino sostanze quali alluminio e mercurio. Inoltre, in questa rivista medica si sostiene che, per approvare la legge che ha reso obbligatorio il vaccino, De Lorenzo abbia ricevuto 600 milioni. Potremmo continuare all'infinito...

PRESIDENTE. È meglio non continuare, perché il tempo a sua disposizione è esaurito.

Il ministro della sanità ha facoltà di rispondere.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Credo che dovremmo dividere in due il tema, perché nell'articolo de *Il giornale per la protezione della salute* — che è stato molto contestato — si sostiene, in primo luogo, che l'epatite B non sia pericolosa, ma innocua. Credo che ciò contrasti con la realtà in maniera inconfutabile. Esistono troppe documentazioni solide e sicure in tutto il mondo che sostengono che l'epatite B può evolvere nella cirrosi epatica, in epatopatie croniche e nel cancro: vi è una grossa epidemia di cancro del fegato in Cina dovuta, purtroppo, all'enorme diffusione dell'epatite B. Proprio per questo la vaccinazione antiepatite B è stata, come lei certamente saprà, considerata prioritaria e obbligatoria e viene attualmente eseguita regolarmente in 100 paesi del mondo, compresa la Francia da lei citata. Pertanto, su questa prima questione credo di poter rispondere con assoluta sicurezza.

La seconda questione trattata dalla rivista medica riguarda la pericolosità del vaccino che contiene sostanze mercuriali. Che contenga sostanze mercuriali è vero. Infatti, i vaccini di nuova generazione sono stati privati di queste sostanze, ma quelli usati finora contengono il tiomersale, che è un composto mercuriale che viene introdotto, per sicurezza, come stabilizzante e antibatterico. Viene tuttavia introdotto a dosi molto basse, fortunatamente: la quantità in ogni dose di vaccino è di 50 microgrammi, una quantità di mercurio al di sotto di quella che tutti noi

introduciamo mediamente con l'alimentazione, che si aggira a circa 200 microgrammi settimanali. Come lei ben saprà, se mangiamo del pesce, introduciamo enormi quantità di mercurio.

Non risulta quindi che finora ci siano stati pericoli veri, almeno in base ai dati statistici che provengono dall'Istituto superiore di sanità. Tuttavia, proprio a causa del remotissimo dubbio che tale sostanza mercuriale possa provocare danni neurotossici, presso l'Istituto superiore di sanità vi è un gruppo di studio che sta approfondendo la questione — anzi, posso dire che l'ha approfondita già abbastanza — e i vaccini di nuova generazione verosimilmente saranno privi di questa sostanza mercuriale. Si tratta comunque di una sostanza importante, che sarà sostituita, anche se con difficoltà, perché non è stato facile trovare un sostituto. Pertanto, i nuovi vaccini sembrano ormai sicuri sotto questo punto di vista, perché il mercurio è stata eliminato.

PRESIDENTE. L'onorevole Chiappori ha facoltà di replicare.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor ministro, posso dichiararmi soddisfatto della prima parte della sua risposta perché è sicuramente vero che l'epatite B può avere effetti collaterali gravissimi per il fegato, ma non sono soddisfatto della seconda parte della risposta.

Lei ha detto che si sta sperimentando un nuovo farmaco e che fortunatamente il vaccino attuale ha un basso dosaggio di questa sostanza mercuriale; rimane però il fatto che il vaccino attualmente in commercio era privo di sperimentazione. Mi domando quindi se non sia il caso di sostituirlo o quanto meno di eliminare per esso l'obbligatorietà di somministrazione che comunque fa crescere l'allarme nell'opinione pubblica.

Se lei avesse, come ha dimostrato di avere, anche il minimo dubbio sulla pericolosità del vaccino usato attualmente, non dovrebbe condividere la sua obbligatorietà; dico questo senza prendere in considerazione la scelta di questo pro-

dotto; forse perché si dovevano dare 600 milioni al vecchio ministro De Lorenzo! In ogni caso, mi pare che chi ha ascoltato la sua risposta non possa non rimanere fortemente dubbioso.

Le mamme che oggi non vogliono sottoporre i propri figli a questa vaccinazione hanno assolutamente ragione anche se rimane il fatto che non c'è un altro vaccino e che sono ben consapevoli che quella malattia ha effetti collaterali molto gravi, così come lei ha detto.

Signor ministro, non me ne voglia se le dico che la seconda parte della sua risposta non è stata esaustiva. Come ho detto nella mia interrogazione, lei dovrebbe prendere posizione, capire e dare precise direttive a chi ha poi l'obbligo di somministrare la vaccinazione, anche perché poi ci troviamo di fronte al medico che è obbligato a somministrare il vaccino, soprattutto nelle scuole, e alle mamme che si rifiutano di far vaccinare i propri figli.

Concludo dicendo che se non sono veri, dovrete, per così dire, vietare la pubblicazione di articoli di questa natura ...

PRESIDENTE. Onorevole Chiappori, la invito a concludere.

GIACOMO CHIAPPORI. Dovreste cioè confutare notizie simili, perché sono alquanto allarmanti (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

(Provvedimenti per fronteggiare l'emergenza derivante dalla encefalopatia bovina spongiforme)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Scarpa Bonazza Buora n. 3-06680 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Scarpa Bonazza Buora ha facoltà di illustrarla.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Signor ministro, a seguito dell'emergenza BSE (stiamo parlando della « mucca pazza »), numerose e complesse problemati-

che hanno investito pesantemente i consumatori e l'intero comparto produttivo.

Per affrontare la crisi, l'intera filiera zootecnica, dagli allevatori ai commercianti, ha avanzato, tra l'altro, ragionevoli richieste di interventi straordinari di ordine economico al fine di sostenere e rilanciare il settore in un quadro di sviluppo e di massima garanzia per i consumatori.

Signor ministro, vorrei sapere quali provvedimenti lei abbia posto in essere per affrontare, in termini positivi, la complessa e pericolosa emergenza, anche alla luce delle decisioni adottate nel corso della riunione straordinaria dei ministri dell'agricoltura dell'Unione europea, tenutasi a Bruxelles la scorsa settimana.

PRESIDENTE. Il ministro delle politiche agricole e forestali ha facoltà di rispondere.

ALFONSO PECORARO SCANIO, Ministro delle politiche agricole e forestali. Nel ringraziare l'onorevole Scarpa Bonazza Buora per la sua sollecitazione, vorrei dire che il Governo italiano ha concorso in maniera incisiva alla decisione adottata dal Consiglio dei ministri il 4 dicembre scorso.

Con la decisione finale, abbiamo ottenuto il famoso intervento pubblico per il ritiro delle carni risultate in eccedenza, cioè non vendute (e ciò non per problemi di tipo sanitario perché si tratta di carni assolutamente buone). A tale riguardo ricordo che abbiamo chiesto ed ottenuto che vi fosse una deroga ai sistemi di ritiro. Nella riunione di ieri del comitato europeo gestioni carni, si è stabilito che anche gli animali che non hanno ancora raggiunto i 24 mesi possano essere ritirati nell'ambito dell'intervento pubblico e che quelli di peso fino a 430 chili (si va quindi oltre i 340 chili normalmente previsti) possano per così dire «concorrere» all'intervento pubblico. I nostri allevatori, da questo punto di vista, hanno avuto una risposta conseguente alle decisioni il 4 dicembre. Ciò rappresenta solo una parte degli interventi che devono ancora essere realizzati.

Nel disegno di legge finanziaria è stato previsto, proprio qui nell'aula di Montecitorio, uno stanziamento di 50 miliardi per il triennio. Si deve — ne abbiamo parlato con il ministro Veronesi — andare incontro alle esigenze per lo smaltimento delle parti a rischio specifico e delle farine animali. Su questo ho chiesto la presentazione di proposte al Senato, in sede di voto finale della finanziaria. Il principio è che gli allevatori non possono pagare il costo del provvedimento di ritiro delle parti a rischio specifico e delle farine animali, che è dovuto a ragioni sanitarie. Tutto ciò deve essere stabilito insieme ai Ministeri della sanità, dell'ambiente, del tesoro e alle regioni per definire modalità che permettano di avere chiarezza nel settore degli allevatori e una maggiore garanzia per i consumatori.

Proprio domani sarà presentato uno *spot*, che non è a favore del Governo, ma della tranquillità dei consumatori; è stato chiesto da tutto il settore degli allevatori italiani ed era stato sollecitato anche dal Parlamento. Si tratta di una campagna finalizzata a rassicurare i consumatori e a chiedere il massimo di attenzione perché essi abbiano garanzie di tranquillità.

Svolgeremo tutte le iniziative possibili e sarà sempre gradita qualsiasi iniziativa che giungerà dal Parlamento.

PRESIDENTE. L'onorevole Scarpa Bonazza Buora ha facoltà di replicare.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Signor Presidente, la nostra opposizione è assolutamente non settaria. Riconosciamo volentieri al ministro il suo personale impegno rispetto a questa drammatica emergenza che si è presentata per i produttori zootecnici italiani e per tutti i consumatori. Tuttavia, signor ministro, dobbiamo anche riconoscere che i risultati finora ottenuti sono insufficienti.

Se, dunque, possiamo dichiararci parzialmente soddisfatti della sua risposta, siamo totalmente insoddisfatti per i risultati finora ottenuti. Lei conosce benissimo — le sono state presentate due settimane fa — le richieste dell'intera filiera dei

produttori della carne, che ci sembrano assolutamente ragionevoli. La prima era rivolta ad un'integrazione del prezzo rispetto al prezzo di ritiro che potesse, in qualche modo, avvicinarsi ad un prezzo di mercato ritenuto come remunerativo e, quindi, in grado di smaltire le eccedenze che in questo momento si stanno accumulando.

Da questo punto di vista, signor ministro, non ci sembra che siano stati ottenuti risultati. La esortiamo, pertanto, sapendo di poter contare sull'appoggio di tutto il Parlamento, ad ottenere dal Governo — che in questo momento ci sembra faccia le orecchie da mercante — risultati più apprezzabili per l'intera filiera della carne nel nostro paese.

Sono convinto che lei si trovi ad amministrare un problema che le è esploso in mano, dopo che i suoi predecessori non lo avevano affrontato. I ministri Pinto e De Castro hanno lasciato decantare questi problemi e lei oggi non ha gli strumenti per affrontarli; certamente, lei si impegna, ma i risultati sono assolutamente deludenti. Speriamo che dopo le elezioni si possa avere un Governo stabile, in grado di affrontare anche questi problemi con una certa sicurezza (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

LUCIO TESTA. La mucca pazza con Berlusconi rinsavisce!

(Provvedimenti relativi alla scuola)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Benedetti Valentini n. 3-06685 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Napoli, cofirmataria dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

ANGELA NAPOLI. Signor ministro, da uno studio effettuato dallo stesso Ministero della pubblica istruzione, si evidenzia che lo *status* professionale di tutti i docenti è andato degradando tra il 1993 e il 1999 sia per quanto riguarda la retri-

buzione iniziale sia quella massima. Ciò significa che vi è stato un calo della considerazione sociale nei confronti della categoria dei docenti nel paese. Lo stesso studio evidenzia per gli insegnanti italiani condizioni più svantaggiate rispetto a quelle dei paesi dell'OCSE e anche dei soli paesi dell'Unione europea. Anche il rapporto tra la retribuzione annuale ed il PIL *pro capite* indica una situazione di svantaggio retributivo.

Il riordino dei cicli scolastici, poi, come previsto dal suo piano attuativo approvato ieri sera dalla maggioranza politica di questa Assemblea, contro la volontà della maggioranza dei docenti, degli studenti, dei genitori, delle associazioni e delle organizzazioni sindacali, non valorizzerà certamente le professionalità dei nostri docenti.

Alla luce di quanto sopra, chiedo di conoscere quali siano gli intendimenti concreti che il Governo vuole assumere per eliminare lo stato di esasperazione che attanaglia l'intero mondo dei docenti.

PRESIDENTE. Il ministro della pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

TULLIO DE MAURO, *Ministro della pubblica istruzione*. Signor Presidente, onorevoli interroganti, il Governo ha accettato la richiesta sindacale di sospendere le trattative per il secondo biennio contrattuale fino al termine delle elezioni delle rappresentanze sindacali unitarie (dopodomani). Il Governo ha già provveduto, quindi, ad una nuova convocazione dei sindacati per il 16 o il 18 prossimo venturo, prima della conclusione dell'esame del disegno di legge finanziaria al Senato. È in tale legge che vanno previsti gli stanziamenti aggiuntivi già previsti per il 2001 e per gli anni successivi, più concretamente definiti da un tavolo tecnico Governo-sindacati, insieme con le altre misure che qualificano la professionalità docente, sottraendola alle condizioni degli anni passati.

L'obiettivo retributivo resta quello di portare le retribuzioni degli insegnanti ai livelli europei entro il 2004, attraverso un

piano pluriennale richiesto dai sindacati, proposto dal Governo ai sindacati a settembre ed ora formalmente richiesto al Governo dalla risoluzione che la maggioranza ha approvato ieri alla Camera.

Signor Presidente, posso rispondere anche ai quesiti contenuti nel testo dell'interrogazione o solo a quelli formulati oralmente, considerato che nell'intervento della collega Napoli « sono cadute » alcune domande contenute nel testo scritto ?

PRESIDENTE. Lei risponda pure al testo scritto dell'interrogazione, che è completo.

ANGELA NAPOLI. Non « sono cadute » le domande: perché è stato fatto lo sciopero ?

PRESIDENTE. Onorevole ministro, lei risponda a ciò che ritiene più importante, tenendo conto della limitazione del tempo.

TULLIO DE MAURO, *Ministro della pubblica istruzione*. Per quanto riguarda le categorie di insegnanti a rischio, alle quali si fa riferimento nel testo scritto dell'interrogazione — forse il rischio è finito nel passaggio « dallo scritto all'orale » —, il disegno di legge approvato dal Senato ed ora all'esame della Camera risolve il problema del precariato degli insegnanti di religione. Una convenzione fra il Ministero della pubblica istruzione e la facoltà di scienze motorie dell'università Roma Tre, poi, pone su nuove basi il futuro reclutamento, la formazione in servizio e la professionalità degli insegnanti di educazione fisica.

L'intero piano di riordino dei cicli scolastici fa perno su circostanziate misure che miglioreranno la formazione in servizio degli insegnanti e delinea una progressione di carriera sulla base della qualità e quantità dei loro impegni nelle scuole dell'autonomia, autonomia che il disegno di legge finanziaria, che voi avete già approvato in quest'aula, rifinanzia con 150 miliardi aggiuntivi rispetto ai 400 già previsti, a cui si aggiungono i 1.240 miliardi provenienti dai fondi strutturali

europei, già impegnati in progetti elaborati dalle scuole del Mezzogiorno, e gli stanziamenti del piano di formazione degli insegnanti all'utilizzazione delle nuove tecnologie.

Ricordo che, già in base alla legge, il Parlamento è tenuto triennialmente a verificare la progressiva attuazione del riordino dei cicli. Il piano e la risoluzione della maggioranza approvati ieri prevedono, inoltre, il coinvolgimento delle scuole e del Parlamento nel monitoraggio fin dai prossimi mesi e dal prossimo anno. La prossima legislatura potrà e dovrà dunque occuparsi più volte della progressiva attuazione del piano quali che siano le maggioranze politiche. Io so che alla destra dello schieramento parlamentare vi sono energie che, se vorranno, potranno utilmente contribuire alla discussione seria della migliore attuazione del piano di riordino dei cicli (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*), una volta passata l'ubriacatura elettorale (*Commenti del deputato Napoli*).

GENNARO MALGIERI. Grazie per il « serio » !

PRESIDENTE. L'onorevole Benedetti Valentini ha facoltà di replicare.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor ministro, la ringraziamo della « concessione », ma noi questo diritto ce lo siamo conquistato combattendo per la scuola italiana da tanti anni !

Lei ha ripetuto le solite cose, quelle che ha ripetuto anche ieri, ma che non hanno convinto non dico Alleanza nazionale, ma neanche le famiglie, i sindacati, gli insegnanti. Voi trascurate i problemi reali.

Lei ha parlato degli insegnanti di religione, i quali sono a rischio di precariato e di vedere insegnare religione coloro che non hanno titolo né esperienze per occuparsene.

Lei ha parlato degli insegnanti di educazione fisica, i quali chiedono di sapere se si faranno tre ore, quale sia il valore

del loro diploma ISEF, quale sia la possibilità di insegnare anche nelle scuole elementari l'educazione motoria.

Per quanto riguarda l'aggiornamento professionale, lei finge di ignorare che gli insegnanti sono i primi ad essere esasperati dalla buffonata dei corsi di aggiornamento e chiedono serietà in questo settore e non di mortificare ulteriormente la loro dignità.

Per quel che concerne le retribuzioni, promettete un « tozzo di pane » preelettorale, quando tutto questo lascerebbe le retribuzioni di un milione di lire al di sotto della media dei paesi decentemente avanzati in Europa.

Per quanto attiene ai soldi per l'autonomia, scaricate sulla mitica autonomia degli istituti tutti i problemi dichiarando che farete riforme a costo zero; il che è una falsità a voi ben nota!

Per quanto riguarda, infine, la rete scolastica, state chiudendo le scuole nella metà d'Italia specialmente nei centri più piccoli che restano sguarniti anche di una scuola.

La verità è che voi volete scaricare sulla scuola i costi di una vostra riforma ideologica della sinistra che realizzate sul morire della legislatura e con un Parlamento che vi vede ancora maggioranza numerica, di cui approfittate con scarsa sensibilità democratica, mentre siete ormai minoranza nel paese. È una riforma ideologica con la quale volete liquidare e sfasciare la scuola elementare, che è il fulcro della formazione del fanciullo, e appiattare la secondaria su un'indifferenziata fascia che non prepara né all'attività del mestiere, del lavoro, né alla cultura preuniversitaria.

Se aveste sensibilità democratica, come ieri vi abbiamo detto ed oggi ripetiamo davanti ai teleascoltatori, dovrete rinunciare ad imporre ad un Parlamento che si sta per sciogliere una riforma che, democraticamente, poiché è destinata a durare per anni, dovrete rimettere — democraticamente — al prossimo Parlamento e al prossimo Governo legittimato dagli italiani (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale — Congratulazioni*).

(*Tariffe telefoniche*)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Testa n. 3-06686 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Testa ha facoltà di illustrarla.

LUCIO TESTA. Signor ministro, il presidente dell'autorità per le telecomunicazioni ha aumentato, su indicazione del commissario europeo Monti, il canone Telecom nella misura del 6 per cento e che raggiungerà nel prossimo futuro il 13 per cento.

La manovra sui canoni e sui contratti di attivazione è un atto dovuto, a questo punto, e riguarderà 25 diversi tipi di contratti, per 26 milioni di abbonati.

PRESIDENTE. Onorevole Testa, mi scusi se l'interrompo.

Pregherei l'onorevole ministro De Mauro e l'onorevole Selva, se hanno da discutere, di farlo fuori dall'aula. Cacciar fuori dall'aula un professore è sempre divertente (*Si ride*).

Proseguia pure, onorevole Testa.

LUCIO TESTA. Dicevo che la manovra sui canoni e sui contratti di attivazione riguarderà 26 milioni di abbonati, di cui 19 milioni residenziali, e coinvolge tutte le fasce di reddito (le grandi come le piccole imprese, i pensionati, le famiglie), ma riguarda soprattutto lo sviluppo economico e la competitività del paese.

Signor ministro, quali iniziative il Governo intende prendere per dare innanzitutto certezza ai consumatori, per mettere fine anche alla « giungla tariffaria » di questo mercato, per garantire, attraverso un'effettiva concorrenza, lo sviluppo del settore in un regime di costi decrescenti?

PRESIDENTE. Il ministro delle comunicazioni ha facoltà di rispondere.

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*. L'onorevole Testa pone una serie di questioni che sono

collegate alle decisioni dell'*authority* per le garanzie nelle comunicazioni che riguardano il ribilanciamento del deficit dell'accesso, con particolare riferimento al canone Telecom.

Ciò mi permette di effettuare, seppure rapidamente qualche valutazione in ordine agli effetti che questa determinazione dell'autorità produce e che l'Autorità stessa ha adottato dopo una serie di verifiche al termine di una discussione molto serrata peraltro adempiendo, il che non può essere assolutamente ignorato, ad una precisa intimazione della Commissione europea.

La materia del ribilanciamento tariffario è disciplinata, come l'onorevole Testa ben sa, dalla direttiva 90/388/CEE e da quella successiva 96/19/CEE. In esse si disponeva che gli Stati membri consentissero ai propri organismi di telecomunicazione di riequilibrare le tariffe entro il 1° gennaio 1998. Non essendo intervenuto un provvedimento considerato soddisfacente, con parere motivato peraltro trasmesso il 1° settembre ultimo scorso, la Commissione, dopo una serie molto serrata di incontri e di scambi epistolari con l'Autorità, ha avviato una procedura di infrazione. Ricorderò che la posizione del commissario Mario Monti era che si assumesse un primo aumento non inferiore al 6 per cento maggiorato dall'inflazione per il 2001 che sarebbe del 2,5 per cento, per poi conseguire, entro il 2002 il pieno ribilanciamento nel presupposto di assicurare il rispetto del principio dell'orientamento ai costi, il solo che permette di verificare il rispetto della concorrenza in un settore caratterizzato da un operatore in posizione dominante. Questi, in linea di massima, sono i vincoli giuridici entro i quali la Commissione è stata chiamata ad assumere una decisione, peraltro ineludibile nei tempi e obbligata nel merito.

Una valutazione della manovra approvata l'altro ieri dall'Autorità, tuttavia, va effettuata tenendo conto anche di altre due determinazioni. In qualche modo, queste determinazioni la completano e la riequilibrano.

Mi riferisco ...

PRESIDENTE. Veda se riesce a riferirlo in trenta secondi, ministro, perché siamo fuori del tempo assegnatole.

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*. ... al provvedimento mediante il quale si provvede alla liberalizzazione dell'ultimo miglio. Ciò avviene per accelerare la concorrenza tra i diversi attori del mercato della telefonia fissa (siamo arrivati quasi a 170) e la riduzione tariffaria che di fatto finisce con il compensare gli aumenti che vengono determinati dal canone.

A partire dal 2001, inoltre, entrerà in vigore il meccanismo di protezione delle fasce sociali disagiate che interessa circa un milione e trecentomila famiglie e che prevede una riduzione del 50 per cento del canone. I conti che ciascuno è in grado di fare mi pare lascino trasparire con precisione che non arriveremo a quel 13 per cento che viene temuto come aumento dall'onorevole Testa.

Aggiungo che per effetto dell'*unbundling* e della liberalizzazione, il processo che viene innestato e determinato dalla concorrenza porterà ciascuna delle imprese, quando avrà costruito la rete nel territorio, ad essere libera di applicare le tariffe che evidentemente vorrà.

PRESIDENTE. Con questa speranza sono obbligato a toglierle la parola, onorevole ministro, perché è andato avanti ben oltre i tempi previsti.

L'onorevole Testa ha facoltà di replicare.

LUCIO TESTA. Signor ministro, la ringrazio per le sue risposte e sono convinto che il Governo — questo e non il prossimo, come prima si diceva per la mucca pazza e per altre vicende del genere — dissipa le preoccupazioni, soprattutto quelle riguardanti le fasce sociali più deboli che l'incremento delle tariffe può determinare per le economie familiari.

Tuttavia, signor ministro, vorremmo che la competitività della Telecom fosse garantita da un canone rispetto al quale,

però, i costi di gestione e di ampliamento non fossero gravati da tecnologie un po' obsolete, organici e retribuzioni gonfiati oltre misura, in presenza di concorrenti che hanno costi sostanzialmente bassi e tariffe scontate rispetto a quelle Telecom. L'aumento del canone, quindi, rappresenta un compromesso necessario per assicurare la concorrenza, ma non è detto che possa servire sempre: molti clienti potrebbero staccarsi della rete fissa e diventare utenti soltanto della telefonia mobile. Restano gli altri utenti che dovranno sopportare costi sempre più elevati per garantire a Telecom non solo la competitività presente ma anche i grandi investimenti per la tecnologia UMTS, oltre alle altre operazioni di carattere finanziario che la galassia Olivetti-Telecom ha avviato.

L'altra preoccupazione, signor ministro, è che ormai assistiamo ad un'autentica giungla tariffaria, tale da disorientare il consumatore ed impedire una reale libera concorrenza tra i diversi operatori. Chiediamo che il Governo — che è in grado di farlo e so che è in procinto di provvedervi — dia trasparenza al mercato a vantaggio di tutti i cittadini, per un basso costo dei servizi, per lo sviluppo delle attività economiche e dei servizi pubblici e privati che coinvolgono Internet, la nuova economia, tanti posti di lavoro e tante speranze che il settore può offrire. Non va dimenticato che, con il cellulare, presto tutti potremo ricevere senza cavo: questo sarà un gran giorno, ma a quel punto Telecom dovrà valutare come salvaguardare la sua efficienza...

PRESIDENTE. Senza cellulare e in via diretta ho l'obbligo di dirle che è ampiamente oltre i termini.

LUCIO TESTA. ...ed anche l'occupazione nell'indotto.

(Petrolchimico di Brindisi)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Faggiano n. 3-06687 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Faggiano ha facoltà di illustrarla.

COSIMO FAGGIANO. Signor Presidente, signor ministro: « Brindisi, le stragi del Petrolchimico » titolavano i *mass media* locali e nazionali il 9 novembre, a conclusione di un'inchiesta della magistratura avviata nel 1996 per denunce di morti sospette avvenute negli impianti produttivi di cloruro e policloruro di vinile, sostanze da tempo scientificamente accertate come cancerogene. Tale produzione ha determinato la morte di 14 lavoratori, degenerazioni del tessuto osseo per altre 83 persone, deficit circolatori e asbestosi per diversi operai, oltre che rilevanti danni all'ambiente e alla salute dei cittadini.

L'inchiesta si è conclusa con 68 informazioni di garanzia per strage e disastro ambientale e sequestro dell'area degli impianti EVC. L'azione che deve essere sviluppata a sostegno della magistratura non può dimenticare che oggi un altro titolo sui giornali parla di 120 lavoratori dell'EVC licenziati per effetto dell'impossibilità della riconversione dell'area produttiva. Per questi lavoratori deve essere garantita una prospettiva produttiva ed occupazionale: chiediamo come gruppo quali azioni si attiveranno per valutare i danni prodotti all'ambiente e al territorio, per garantire interventi adeguati di prevenzione e controllo, per impegnare risorse e progetti in un serio ed adeguato piano di risanamento, per garantire prospettive di occupazione certa ai 120 lavoratori, per non costringere più Brindisi al drammatico dilemma tra l'occupazione e lo sviluppo da un lato, il danno alla salute, all'ambiente e al territorio dall'altro lato.

PRESIDENTE. Il ministro dell'ambiente ha facoltà di replicare.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente.* Signor Presidente, ovviamente cercherò di riassumere nei tre minuti che ci sono concessi le risposte agli interroganti, che segnalano sostanzialmente due que-

stioni: innanzitutto, giustamente, quella di alta rilevanza di un'area che non solo è considerata ad elevato rischio di crisi ambientale, ma registra anche, come è stato poc'anzi ricordato, una fortissima sofferenza di carattere occupazionale. Ovviamente, non spetta solo a me svolgere considerazioni a quest'ultimo riguardo, poiché in proposito vi è una valutazione più generale del Governo, ma penso di poter affermare che condivido pienamente la riflessione sul fatto che dobbiamo evitare sempre, non soltanto a Brindisi, di mettere in contrapposizione le due questioni fondamentali dello sviluppo e della tutela ambientale.

Questo non era possibile — diciamo con franchezza — per un certo tipo di sviluppo industriale partito negli anni cinquanta e sessanta e giunto fino ai giorni nostri. Credo che, da domani, ciò dovrà essere assolutamente considerato possibile, anzi indispensabile e su questo il Governo è fortemente impegnato anche con azioni a favore dello sviluppo sostenibile.

Per quanto riguarda, in particolare, la situazione di Brindisi, è evidente che sull'intera area vi sono questioni molto delicate che, come è noto, hanno dato luogo ad una iniziativa della procura della Repubblica di Brindisi, che è intervenuta sulla base dell'evidenza di alcuni casi di angiosarcoma epatico, determinatisi non solo in quell'area, ma anche in altre zone del paese.

Sull'intera area sequestrata risulterebbe esistere tuttora una diffusa coltre di polveri di pvc quantificabili, ahimè, in diverse tonnellate. Al riguardo, sono in corso ulteriori rilevamenti peritali per determinare l'effettiva entità della contaminazione dei rischi di esposizione per le persone. Non sono ovviamente disponibili tutti i dati, ma il più importante, al quale fa riferimento la richiesta dell'interrogante riguarda il fatto che il piano di risanamento relativo all'area dichiarata è stato approvato ed è attualmente in fase di aggiornamento. Per gli interventi a titolarità pubblica previsti dal suddetto piano di risanamento è previsto un finan-

ziamento di circa 74 miliardi ed attualmente sono stati erogati da parte del Ministero circa 25 miliardi per far fronte alle spese di progettazione e di avvio della gara di aggiudicazione. Con una recente ordinanza del 4 agosto, poi, è stata attribuita al commissario delegato la competenza ad attuare gli interventi previsti nel piano, anche per accelerare al massimo gli interventi più urgenti, considerata la zona di alta emergenza.

A seguito dell'entrata in vigore del decreto ministeriale n. 471 sono state avviate le procedure tecnico-amministrative previste per l'approvazione di progetti ed è stato predisposto e consegnato ai soggetti titolari un documento di linee guida per la caratterizzazione dei suoli e delle acque, nonché per quella delle aree marine. Fino ad oggi si è svolta una conferenza di servizi istruttoria, nel corso della quale è stata sollecitata l'attuazione degli interventi di messa in sicurezza e di emergenza, nonché l'elaborazione dei piani di caratterizzazione, cui accennavo, e dei progetti di bonifica e ripristino ambientale.

Ancora, constatato il ritardo nella presentazione da parte delle aziende operanti nell'area di Brindisi degli elaborati progettuali sopraccitati, si è provveduto a sollecitare il commissario delegato ad avviare sui siti di interesse nazionale dell'intera regione Puglia, quindi anche di Brindisi, le seguenti ulteriori attività: indagini ulteriori di carattere epidemiologico, caratterizzazione complessiva sia delle aree pubbliche sia delle aree private. Inoltre, desidero ricordare che, proprio per la particolare delicatezza della situazione di Brindisi, io stesso mi sono recato sul posto con due direttori generali e a questo sopralluogo sono seguiti un incontro con tutte le autorità locali e la creazione di un gruppo tecnico di lavoro che dovrà entro il 10 gennaio effettuare una prima relazione sui possibili interventi per migliorare ulteriormente le condizioni ambientali dell'area.

PRESIDENTE. L'onorevole Faggiano ha facoltà di replicare.

COSIMO FAGGIANO. Signor Presidente, signor ministro, insieme ai colleghi Stanisci e Guerra, a nome del gruppo, abbiamo presentato l'interrogazione in esame per la drammatica dimensione che la vicenda ha assunto, soprattutto per il coinvolgimento del destino di 120 lavoratori ex dipendenti EVC, da oggi licenziati. Proprio per questa drammaticità ci rivolgiamo al Governo nel suo insieme. Vi è stata una riunione in prefettura e si rende necessaria la validità dell'accordo ministeriale, sottoscritto presso il Ministero dell'industria in presenza del rappresentante del Ministero dell'ambiente, tra la EVC e la Celtica Srl, accordo che era stato da noi — dalla collega Stanisci e da me — posto alla sua attenzione e a quella del Ministero dell'industria già il 19 ottobre del 2000 con lettera inevasa, quindi prima dell'inchiesta della magistratura di cui parliamo.

Oggi i licenziamenti aprono una nuova emergenza in un territorio duramente colpito, alla quale è necessario rispondere. Saremo completamente soddisfatti, signor ministro, quando quell'area sarà interamente risanata, quando le procedure saranno effettivamente accelerate, quando saranno attuati, senza indugi, con risorse e progetti definiti, piani di risanamento adeguati all'attuale situazione di Brindisi che, fin dal 1992, è stata dichiarata area ad alto rischio ambientale. Saremo soddisfatti quando verrà attivato il sistema di monitoraggio ambientale, opera finanziata da tre anni, affidata al Ministero dell'ambiente. Saremo soddisfatti se vi sarà una verifica seria della situazione complessiva del carico inquinante e del livello di rischio che ricade sul territorio brindisino, soprattutto se parleremo un unico linguaggio facendo scaturire da questo controllo un piano di interventi adeguati di prevenzione e di controlli permanenti, con pronunciamenti responsabili ed impegnativi per tutti sugli impianti esistenti, comprese le centrali elettriche, e sui rischi ambientali, sanitari e di sicurezza che ne derivano per il nostro territorio.

Dovremo essere accanto a questi lavoratori per verificare la possibilità di atti-

vare un tavolo unitario e permanente tra Governo, istituzioni locali e parti sociali — da oggi, signor ministro, perché l'emergenza è questa — per realizzare un progetto di sviluppo sostenibile ed equilibrato per Brindisi, che valorizzi il territorio e le sue risorse e per non contrapporre mai più nel futuro a questi problemi l'alternativa tra fame, disperazione e sottosviluppo. Per questo abbiamo bisogno del suo impegno.

Riconosciamo l'impegno suo e quello del Governo nazionale di centrosinistra in direzione delle politiche di sviluppo del Mezzogiorno e crediamo che questa situazione rientri tra le priorità per il Mezzogiorno. Siamo convinti, quindi, che vi sarà l'impegno suo e dell'intero Governo per affrontare la situazione di crisi ambientale dell'area di Brindisi, nonché il problema immediato dei 120 lavoratori (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

(Risanamento delle Ferrovie dello Stato)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Lamacchia n. 3-06682 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

L'onorevole Lamacchia ha facoltà di illustrarla.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor Presidente, signor ministro, relativamente all'andamento della società Ferrovie dello Stato, con riferimento sia al preconsuntivo 2000 sia alla differenza, per lo stesso anno, rispetto al piano di impresa approvato dall'azionista unico, risultano scostamenti molto rilevanti che testimoniano la scarsa efficacia del programma di risanamento.

Ancora più grave è l'aumento di circa 700 miliardi, anziché la riduzione — come sembra vi sia — dei contributi da parte dello Stato per il 2000.

In particolare, appare poco efficace il programma di risanamento sia per quanto riguarda i costi del personale, sia per

quanto riguarda i costi operativi, questi ultimi addirittura in significativo aumento.

Le chiedo, pertanto, se non ravvisi la necessità di un approfondimento, anche per quanto riguarda le azioni in grado di assicurare il mantenimento sul mercato delle Ferrovie, nel momento in cui si va verso la liberalizzazione del trasporto ferroviario, ed in particolare nell'ambito dei costi complessivi, perché alcune azioni per il passaggio di determinati servizi verso l'esterno (ad esempio, il servizio cuccette), che porterebbero a significative riduzioni dei costi, sono state programmate da anni e non ancora realizzate.

PRESIDENTE. Il ministro dei trasporti e della navigazione ha facoltà di rispondere.

PIER LUIGI BERSANI, Ministro dei trasporti e della navigazione. Signor Presidente, le ultime notizie per fortuna sono migliori di quelle cui faceva riferimento l'onorevole Lamacchia nel suo intervento.

Le più aggiornate previsioni relative alla gestione 2000 ci consegnano un risultato di esercizio per le Ferrovie nettamente migliore rispetto al consuntivo 1999 (saremmo a più 1.100 miliardi) ed anche migliore del *budget* di piano dell'anno in corso (attorno ai 900 miliardi in più). In entrambi i casi migliora sia la situazione di gestione industriale, sia il versante delle altre componenti finanziarie, straordinarie e così via.

Certamente quest'anno vi è stato un incremento dei corrispettivi dello Stato; va segnalato però che la legge finanziaria dell'anno precedente aveva operato un taglio molto drastico, senza una corrispondente riduzione dei servizi richiesti, e quindi sostanzialmente è stato ripristinato il livello registrato negli anni precedenti per la contribuzione dello Stato, in base a quanto contemplato nel piano di impresa approvato.

Analizzando meglio i dati per il 2000, si verifica che vi sarà un incremento dei ricavi da traffico piuttosto significativo (280 miliardi circa) in tutti i settori interessati — passeggeri, trasporto regio-

nale e trasporto merci —, mentre vi saranno un po' meno ricavi da traffico rispetto a quelli previsti nel 2000, in quanto vi era un'attesa rispetto all'evento Giubileo che evidentemente è stata un po' sovrastimata (si tratta di 50 miliardi in meno).

Vi è stato certamente un incremento dei costi operativi, ma in proporzioni più ridotte rispetto all'incremento dei ricavi da traffico; questi costi operativi sono molto legati all'andamento dei consumi energetici e dei relativi costi, nonché ai costi del nolo di materiale ferroviario, perché il traffico merci sta aumentando e, quindi, vi è bisogno anche di noleggiare del materiale.

È diminuito il costo del lavoro, e si calcola che nel 2000, proprio per la riduzione programmata dei carichi di manodopera, diminuirà di 270 miliardi. Preciso che tale diminuzione va calcolata anche rispetto agli obiettivi di *budget* (70 miliardi in meno rispetto agli obiettivi di posto del lavoro). In sostanza avremo un risultato di esercizio in miglioramento rispetto agli anni precedenti e anche rispetto al *budget* di piano.

Rimane molto da fare e in settori come quelli citati dall'onorevole Lamacchia, per esempio quello dei servizi notte, bisogna ancora lavorare. A questo proposito voglio dire che, dopo una complessa e purtroppo infruttuosa trattativa con le organizzazioni sindacali, c'è stata un'iniziativa di esternalizzazione, cioè di affidamento a terzi di un servizio su una composizione di treno per i servizi notturni; non si prevedono iniziative analoghe in questo momento, mentre si sta riprendendo il confronto con le organizzazioni sindacali per cercare di affrontare il tema in modo da poter dimostrare che è possibile gestire in proprio questi servizi a costi competitivi e con qualità sufficienti. Ci auguriamo che questa ripresa di confronto avvenga in tempi molto brevi e sia più produttiva rispetto al passato.

Mi ha fatto piacere che l'onorevole Lamacchia abbia ricordato che questa fase di risanamento si colloca in un quadro di novità assoluta, un quadro di

apertura del mercato. Ciò significa che per le Ferrovie dello Stato c'è una sfida in più che mi auguro venga colta dalla società nell'interesse generale del paese.

PRESIDENTE. L'onorevole Lamacchia ha facoltà di replicare.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor ministro, prendo atto delle sue parole e sono convinto che il programma di risanamento avviato debba continuare secondo alcuni canoni che vanno considerati nel loro complesso. Ritengo positivo quanto finora è stato fatto, anche perché dimostra la qualità dei progetti. Tuttavia, penso che occorra dare maggiore impulso ad alcuni settori e considerare l'opportunità di effettuare prioritariamente alcuni interventi.

Per quanto riguarda il servizio notte, mi rendo conto che vi sono problemi di carattere sindacale ma la riduzione del 30 per cento del costo del lavoro che si otterrebbe con il passaggio del servizio a terzi va tenuta presente, visto che a tale servizio sono interessate circa 650 unità. Oltre ad un abbassamento del costo del lavoro, vi sarebbe un miglioramento della qualità del servizio rispetto al quale oggi la domanda è in diminuzione. È evidente che, se l'offerta migliora, la tendenza potrebbe invertirsi. Rilevo dunque una maggiore partecipazione ed un maggiore controllo su una fase difficile, come quella della transizione.

Quanto alla liberalizzazione, va a mio parere rivista la condizione delle strutture delle ferrovie, prossima società per azioni, a cui compete il rilascio delle tracce, il che non garantisce la *par condicio* per gli eventuali *competitor*.

La ringrazio ancora della risposta di cui mi dichiaro soddisfatto.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 16,15 con immediate votazioni mediante procedimento elettronico.

La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,15.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE**

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Bartolich, Bono, Cavanna Scirea, De Simone, Li Calzi, Michielon e Rivera sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione della proposta di legge n. 5808 (ore 16,17).

(Esame degli articoli aggiuntivi all'articolo 2 - A.C. 5808)

PRESIDENTE. Chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi all'articolo 2.

GIANNICOLA SINISI, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, il parere è contrario sull'articolo aggiuntivo Volonté 2.07. Per quanto riguarda gli articoli aggiuntivi Landi di Chiavenna 2.030 e Di Luca 2.01, vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea. Il parere è contrario, tuttavia, per quanto riguarda la lettera c) dell'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030 e la lettera b) dell'articolo aggiuntivo Di Luca 2.01, vi è stata una discussione nel Comitato ristretto che ha portato a proporre la seguente riformulazione: all'articolo 4, comma 3, del decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, aggiungere le parole « in misura proporzionalmente non inferiore all'importo dell'assegno sociale »

e conseguentemente abolire le parole da « i mezzi di sussistenza » sino alla fine del periodo. Ovviamente, mi riferisco al testo unico. È questa la questione che era stata tratteggiata stamattina dall'onorevole Armaroli, quando mi ha detto che stavo facendo Filumena Marturano. Spero che gli piaccia questo « presepe » e che possa accogliere la riformulazione in tal senso.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole relatore per la maggioranza, si tratterebbe della riformulazione dell'articolo aggiuntivo Di Luca 2.01?

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, si tratterebbe della riformulazione della lettera *c*) dell'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030 e della lettera *b*) dell'articolo aggiuntivo Di Luca 2.01; altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Mi scusi, ma le lettere *a*) e *d*) di quegli articoli aggiuntivi resterebbero le stesse?

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. No, signor Presidente, il parere è contrario su tutto. Si propone, però, che invece della lettera *c*) dell'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030 e della lettera *b*) dell'articolo aggiuntivo Di Luca 2.01, si adotti una riformulazione del contenuto...

PRESIDENTE. Mi scusi, ma questo è un pasticcio: non si fa così. La prego di esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi Landi di Chiavenna 2.030 e Di Luca 2.01.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su entrambi gli articoli aggiuntivi.

PRESIDENTE. La ringrazio. Non si può dare un parere uniforme su due emendamenti completamente diversi.

Il Governo?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. La ringrazio. Colleghi, vorrei la vostra attenzione su una questione di rilevante importanza per tutti.

Colleghi, per cortesia. Collega, può prendere posto? Colleghi, per favore. Onorevole Di Fonzo, la richiamo all'ordine. Onorevole Tatarella, può prendere posto, per piacere, così ci consente di lavorare?

Onorevole La Russa, lei ha posto oggi una questione che è di rilevante interesse per tutti i colleghi. La sintetizzo per essere sicuro di aver compreso bene. Il problema da lei posto è il seguente: se e quando il presentatore di una proposta di legge possa ritirare la sua firma dalla proposta stessa, con particolare riferimento, se non comprendo male, alle proposte dell'opposizione che vengono calendarizzate per i lavori dell'Assemblea in quota all'opposizione e nelle quali l'opposizione stessa poi non si riconosca, in relazione alle modifiche approvate dalla Commissione.

Innanzitutto, ribadisco quanto abbiamo detto più volte, ossia che non esiste il diritto di alcun deputato di veder arrivare in Assemblea il testo che egli ha presentato, perché questo significherebbe introdurre un impedimento al potere di emendamento, e così via.

Quanto alla questione più specifica, dopo averla attentamente considerata, sono arrivato alla conclusione che sia possibile ritirare la firma quando il progetto di legge è ancora in Commissione, prima che venga conferito l'incarico al relatore.

IGNAZIO LA RUSSA. E perché?

PRESIDENTE. Perché, una volta conferito l'incarico al relatore, il testo è della Commissione ed arriva in Assemblea in quanto tale. Infatti, il secondo comma dell'articolo 79 stabilisce: « Il « procedimento per l'esame dei progetti di legge in sede referente è costituito dall'esame preliminare con l'acquisizione dei necessari

elementi informativi, dalla formulazione del testo degli articoli e dalla deliberazione sul conferimento del mandato a riferire all'Assemblea». Una volta scritti gli articoli, si presume che chi non si riconosce in essi dichiara di voler, per questo motivo, ritirare la propria firma dalla proposta di legge, affermando di non avere intenzione di conferire al relatore il mandato a riferire all'Assemblea su quel testo. Una volta, però, dato il mandato al relatore ed iniziato l'esame da parte dell'Assemblea, credo sia difficile ritirare la firma, perché a quel punto il testo non appartiene più a chi lo ha presentato, ma alla Commissione. È questa la ragione.

D'altra parte, come lei sa, la questione dei poteri della Commissione in ordine alla modifica del testo presentato dall'opposizione si è posta più volte. Quindi, la mancata corrispondenza del testo finale rispetto agli intenti dei proponenti originari era già nota da tempo a tutti i colleghi e d'altra parte su un tema che divide così profondamente la Camera, perché divide il paese, era evidente che le proposizioni dei colleghi dell'opposizione — o almeno una parte di esse — non sarebbero state condivise dai colleghi della maggioranza, quindi era prevedibile che vi sarebbe stata questa divisione.

Queste sono le ragioni per cui ritengo che ora non si possa ritirare la firma, ma che ciò possa essere fatto, ripeto, prima che venga dato mandato al relatore di riferire all'Assemblea, nel momento in cui esiste già un testo della Commissione ed il soggetto proponente non vi si riconosca. Naturalmente questo non vuol dire, finisco, per ragioni politiche, che i colleghi dell'opposizione di centrodestra si riconoscevano nel testo prima del mandato al relatore e che adesso non vi si riconoscono più, vuol dire soltanto che ora si è posta la questione e che ora si dà questa interpretazione. Non so se sia chiaro.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, convengo con lei su molte delle argomentazioni esposte, in particolare sulla circostanza che nessun parlamentare possa pretendere che la sua proposta non venga modificata dalla Commissione e dall'Assemblea. Ritengo, però, che le argomentazioni da lei addotte, che sono tutte logiche, non vadano minimamente ad incidere sul diritto di ciascun parlamentare di ritirare in ogni momento la firma che aveva apposto su un atto parlamentare prevedendone un esito diverso, sia pure improbabile. Come avviene per gli emendamenti, ai quali in qualsiasi momento i presentatori possano dichiarare di rinunciare, credo che per analogia la stessa sorte debba toccare alla decisione di un parlamentare che in qualunque momento, prima che l'iter sia concluso, decida di non mantenere la propria sottoscrizione in calce ad un documento che, per qualsivoglia motivo, egli non intenda più sottoscrivere. Intendo cioè sostenere che non c'è bisogno di una motivazione, così come avviene per gli emendamenti: appartiene al foro interno di ciascun parlamentare la scelta di continuare o meno a sottoscrivere un atto.

Nel caso specifico, peraltro, lei sa benissimo che, così come non può esistere la pretesa di un parlamentare di vedere accolte le proprie opinioni, può però permanere la speranza che la maggioranza, anche dopo la conclusione dell'esame in Commissione, approvi il testo alternativo. Una volta che il testo, in tutto o in parte, non rispecchi più l'opinione di colui che ha originariamente sottoscritto un testo diverso, credo che anche politicamente sia corretto consentire il ritiro della firma, in mancanza di una qualsiasi esplicita determinazione del regolamento. Ho letto con attenzione il regolamento e sono stato attento a quanto da lei detto (che ritengo un tentativo di trovare una soluzione), ma non credo vi sia nulla al riguardo. Dobbiamo quindi procedere per analogie e l'unica analogia possibile è con gli emendamenti, i quali possono essere ritirati in qualsiasi momento. Qualora lei restasse in una situazione di dubbio o

anche di semicertezza, come quella che molto cortesemente ci ha espresso, la invito fin d'ora a convocare la Giunta per il regolamento affinché esprima un parere.

Comunque, di fronte alla possibilità che un testo quale quello presentato dalla Commissione venga poi approvato e per sempre quel testo venga individuato con i nomi degli onorevoli che lo hanno presentato — sia esso La Russa, Fini o Selva —, i quali tuttavia non si ritrovano in esso, credo che sia buon diritto del parlamentare fare in modo che questo danno emergente — chiamiamolo impropriamente così — sia evitato: io credo che lei debba tenere in grande considerazione questa possibilità.

PRESIDENTE. Onorevole La Russa, la ringrazio. Naturalmente non presumo di aver fornito una risposta, come dire... da bocca della verità. Per carità, sono questioni complesse che stiamo valutando.

Tuttavia, devo dire che non mi convince l'analogia con gli emendamenti, ma mi riservo di valutarla, visto che abbiamo tempo per esaminare la questione. Infatti, l'emendamento è presentato dal collega deputato e non viene trasformato dalla Commissione, a differenza del testo della proposta di legge. Un argomento che è solo letterale — quindi vale quello che vale — è il seguente: le proposte di legge non sono « dei » deputati, ma sono « di iniziativa » dei deputati. Questo differenzia l'iniziativa dal testo della Commissione.

Tuttavia, visto che la questione è complicata, seguirò il suo suggerimento di convocare la Giunta per il regolamento, spero naturalmente prima che sia approvato il provvedimento. In ogni caso, mi riservo di riflettere ulteriormente, cercando nei precedenti — non ho visto se ce ne sono — e vedendo se per caso non vi sia qualche argomento che possa dare ragione alla sua tesi.

IGNAZIO LA RUSSA. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE. La ringrazio.

ALBERTO DI LUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Presidente, in seguito a quanto detto dal relatore, onorevole Sinisi, mi riservo di presentarle una riformulazione del mio articolo aggiuntivo 2.01 per poi metterlo in votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Di Luca, come lei sa, la riformulazione può essere proposta dalla Commissione, la quale non può associare l'espressione del parere a riformulazioni che riguardano due testi diversi come se si trattasse di un solo testo. Quindi, se il relatore mi propone una riformulazione in merito a questi articoli aggiuntivi, possiamo valutarle.

Vorrei quindi sapere dal relatore cosa intenda fare per andare incontro alla proposta dell'onorevole Di Luca.

GIANNICOLA SINISI, Relatore per la maggioranza. La Commissione ha espresso parere contrario sull'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030. Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo Di Luca 2.01, propongo ai presentatori di riformulare il testo...

PRESIDENTE. Lei riformula, vale a dire propone la sua riformulazione.

GIANNICOLA SINISI, Relatore per la maggioranza. Propongo di riformulare l'intero testo dell'articolo aggiuntivo, recependo solo una parte dell'articolo aggiuntivo, in questo senso. All'articolo 3, comma 4, del testo unico, dopo le parole: « per la durata del soggiorno » inserire le seguenti: « in misura proporzionalmente non inferiore all'importo dell'assegno sociale » e successivamente, nello stesso comma, sopprimere le parole da: « I mezzi di sussistenza » sino alla fine del periodo. In questo caso il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Andiamo per ordine. Si tratta dell'articolo 4, comma 3, o dell'articolo 3, comma 4? A me risulta articolo 4, comma 3.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. È l'articolo 4, comma 3.

PRESIDENTE. Sta bene.

Inoltre, non ho capito a cosa si riferisca la seconda parte del suo intervento.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Si riferisce ad una parte che sta sempre nello stesso comma — mi riferisco sempre al comma 3 dell'articolo 4 — che stabilisce: « I mezzi di sussistenza sono definiti con apposita direttiva emanata dal ministro dell'interno, sulla base di criteri indicati nel documento di programmazione di cui all'articolo 3, comma 1 ». Questo periodo dovrebbe essere soppresso.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Sinisi.

Chiedo ai presentatori dell'articolo aggiuntivo Di Luca 2.01 se accettino la riformulazione del testo proposta dal relatore.

ALBERTO DI LUCA. Presidente, anche a nome degli altri presentatori dell'articolo aggiuntivo, dichiaro di accettare la riformulazione proposta dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Volontè 2.07.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Già stamane abbiamo avuto modo di dire che sulla gestione dei flussi ci vuole una normativa più efficace e che occorre seguire nuove vie.

Con questo articolo aggiuntivo noi sosteniamo che i flussi migratori debbano essere determinati e regolati prioritariamente in ragione di precisi accordi bilaterali, con criteri estremamente selettivi che non possono essere soltanto di natura economica e previdenziale ma che devono riguardare l'identità propria di una nazione, della nostra nazione.

Inoltre, con tale articolo aggiuntivo ribadiamo il fondamentale ruolo della regione nella definizione di questi flussi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Presidente, vorrei spendere una parola sull'articolo aggiuntivo Volontè 2.07. Esso infatti affronta una questione che noi della Casa delle libertà abbiamo trattato molte volte. Tale questione si può tradurre, se posso esprimermi così, nel seguente modo: nessuna lira a quei paesi che non rispettano i trattati con l'Italia e permettono a decine di migliaia di persone di entrare in Italia clandestinamente.

È un problema, Presidente — lo ribadisco — che abbiamo già trattato molte volte. Ma poiché le cose non stanno andando nel verso giusto, siamo costretti ad intervenire nuovamente.

Signor Presidente, cosa dice questo articolo aggiuntivo molto razionale dei colleghi Volontè, Tassone e Teresio Delfino? Stabilisce che i flussi migratori sono determinati e regolati prioritariamente ed esclusivamente in ragione di accordi bilaterali con gli Stati extraeuropei.

Signor Presidente, alla luce dell'esperienza possiamo dire che vi sono alcuni paesi che rispettano in maniera piuttosto adeguata questi trattati, mentre altri paesi non li rispettano; alludo in maniera particolare — tanto per non fare nomi e cognomi — all'Albania.

Per questi motivi, mi auguro che una maggioranza che non voglia essere sorda alle buone ragioni dell'opposizione, possa approvare questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Presidente, intervengo a titolo personale.

Ribadisco la bontà di questo articolo aggiuntivo. L'onorevole Armaroli ha fatto riferimento all'Albania ed io vorrei citare

anche la Repubblica di Slovenia. Tra l'Italia e la Slovenia c'è un confine — terrestre in questo caso — che è un colabrodo per quanto riguarda il passaggio di clandestini.

Ebbene, sembra che la Slovenia, a cui abbiamo anche concesso aiuti economici di una certa consistenza (ad esempio, i 300 miliardi destinati al potenziamento delle ferrovie di quello stato), non attui gli accordi relativi alla « gestione » delle persone che vengono respinte alla frontiera.

In pratica la polizia slovena si rifiuta di accogliere tutti i clandestini che vengono respinti dalla polizia italiana. È importante riuscire ad ottenere dalla Slovenia, con la quale abbiamo altri accordi economici, un forte impegno affinché coloro che entrano clandestinamente in territorio italiano e vengono respinti dalla polizia italiana possano ritornare in quello Stato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Intervengo per ribadire le argomentazioni del collega Fontanini. Risulta che solo il 17 per cento dei clandestini fermati — o, meglio, accolti dalle forze di polizia, perché i cittadini degli altri paesi si recano, in primo luogo, dalle forze di polizia per farsi accudire — torni alle forze di polizia slovene che rifiutano di riconoscere che essi hanno attraversato il confine italo-sloveno. La città di Gorizia subisce un debordante afflusso di cittadini sloveni. Ciò dimostra che gli accordi non vengono rispettati e che devono essere rivisti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Volontè 2.07, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

I colleghi votino personalmente, per piacere!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	382
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i>	199).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Presidente, su questo articolo aggiuntivo devo svolgere un ragionamento piuttosto complesso che riguarda uno degli aspetti più importanti dell'immigrazione clandestina

Noi del Centro cristiano democratico condividiamo alcuni aspetti di questo articolo aggiuntivo, in particolare quelli che sono stati oggetto di approfondimento e di rielaborazione in Commissione. Non ne condividiamo altri perché nel nostro progetto di legge presentato quasi un anno fa (nel quale è inserita la famosa norma sugli scafisti, di cui parleremo all'articolo 5) avevamo previsto un meccanismo così graduato. In prima battuta, si stabiliva la riconferma del respingimento alla frontiera o l'espulsione in via amministrativa.

Se la legge Turco-Napolitano ha fallito su questo piano o ha avuto risultati meno importanti di quelli che ci si aspettava, ciò è avvenuto perché non sono stati realizzati i centri di raccolta. Come sapete — è cronaca di questi giorni —, il questore di Modena ha fermato venti clandestini sospettati di spaccio di stupefacenti; ha chiesto al Ministero dell'interno quale fosse il centro di raccolta più vicino dove trattenerli per poi procedere all'espulsione; il Ministero ha risposto che il centro più vicino si trovava ad Agrigento, così il questore li ha mandati ad Agrigento, ma il GIP di quella località li ha liberati sostenendo che si trovavano troppo lontani da Modena e che non

potevano esercitare il loro diritto di difesa. Da Modena ad Agrigento non vi era un altro centro per accoglierli! Il centro di raccolta più vicino a Gorizia, città in cui si registra ogni giorno l'entrata di centinaia di clandestini, si trova a Milano. I clandestini che entrano a Gorizia sono trattenuti per un giorno, un giorno e mezzo nel valico della Casetta rossa, vengono identificati, ma poi vengono rilasciati con il foglio di via perché non vi è un posto in cui trattenerli in attesa dell'espulsione.

La vera carenza è stata quella di non costruire centri di raccolta sufficienti per giungere rapidamente, in via amministrativa, al respingimento o all'espulsione del clandestino. Cosa succede se il clandestino espulso o respinto con un provvedimento dell'autorità amministrativa italiana torna nel nostro paese? L'articolo 13 della legge Turco-Napolitano, in questo caso, prevede l'arresto e una contravvenzione. Noi invece riteniamo che si tratti di un reato che richiede un processo ed una condanna, un'espulsione per la seconda volta e, in caso di recidiva e di ritorno in Italia, l'impossibilità di ottenere la sospensione condizionale della pena; chi per tre volte consecutive abbia violato le regole del nostro paese, dopo essere stato ammonito ed espulso due volte deve essere prevista la reclusione in carcere.

Detto questo, perché non ci convince, invece, la previsione del reato in prima battuta, ossia la sottoposizione a procedimento penale dei clandestini trovati sul nostro territorio, contenuta nell'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030? Perché pensiamo che, all'atto pratico, il « meccanismo del penale », lungi dal consentire un più rapido meccanismo di espulsione, di respingimento del clandestino, complichino la situazione. Faccio un esempio. Il ministro Scotti, nel 1991, rimpatriò 6.000-7.000 albanesi arrivati con le navi, accolti, smistati in diversi centri di accoglienza e, un mese dopo, fatti salire sugli aerei e, appunto, rimpatriati, il tutto con atto amministrativo. Se vi fosse stata la figura di reato, si sarebbero dovuti celebrare 7.000 processi con

accusa, difesa, notifiche, appello, Cassazione, avvocati, termini a difesa, il tutto con una macchina giudiziaria, quella italiana, che sappiamo essere già al collasso.

Avendo presentato una proposta emendativa, che esamineremo in seguito, che introduce la responsabilità penale solo in caso di recidiva, sull'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030, che prevede il reato in prima battuta, noi ci asterremo. Lo faremo, dopo aver ascoltato gli esperti, la polizia, i carabinieri e i magistrati, per la ragione molto pratica che temiamo che l'introduzione di tale strumento, lungi dal dare una risposta efficace al problema del respingimento o dell'espulsione immediata, complichino la situazione in maniera tale da rendere estremamente difficoltoso, poi, il rinvio a casa del clandestino (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, al di là delle dichiarazioni dell'onorevole Giovanardi, il senso del mio articolo aggiuntivo 2.030 risiede in alcune considerazioni di carattere tecnico e squisitamente politico. Interverrò molto brevemente, utilizzando i minuti residuali che ho come relatore di minoranza.

Per quanto riguarda le ragioni tecniche, i dati, che il sottosegretario Brutti conosce perfettamente, aggiornati al 31 ottobre 2000, rivelano che su 109 mila stranieri allontanati o intimati solo 7.117 sono stati riammessi nel paese di provenienza; sono stati respinti alla frontiera, invece, 26.758 cittadini extracomunitari. Questa è la più semplice e ficcante risposta anche al collega Giovanardi, a fronte delle sue perplessità sul reato di permanenza in clandestinità. Voglio essere molto chiaro: il sistema delle espulsioni in via amministrativa non regge, non ha funzionato, non funzionerà. I dati sono stati forniti dal Ministero dell'interno, che evidentemente potrà contestarli, ma restano i dati ufficiali. Dal punto di vista tecnico, pertanto, le espulsioni in via amministrativa non sortiscono l'effetto prefissato.

Oltre a ciò, l'eccezione di incostituzionalità sollevata da alcuni magistrati è tale per cui il sistema, così come è stato previsto ed attuato dalla legge Turco-Napolitano, non ha ragione di esistere.

Vi sono, poi, altre ragioni di natura politica. Noi sosteniamo che il reato di permanenza in clandestinità — siamo in grado di provarlo — è già presente in molte legislazioni nazionali (in Canada, negli Stati Uniti, nel Regno Unito, in Germania, in Francia). Se vogliamo procedere verso l'armonizzazione delle normative in materia di espulsione degli immigrati clandestini, dobbiamo adeguarci alle legislazioni, già presenti in Europa, che prevedono il reato di permanenza in clandestinità.

È proprio per tali ragioni che la Casa delle libertà ha insistito ed insiste nel chiedere l'approvazione del mio articolo aggiuntivo 2.030, che prevede la responsabilità penale dello straniero che «permane» — non che entra (l'ingresso è già sanzionato dalla politica del respingimento alla frontiera) — nel nostro paese. Noi riteniamo che questa politica abbia una sua efficacia ed una sua valenza e che essa vada non solo preservata ma anche incentivata e coltivata. Noi rivolgiamo le nostre forti critiche e le nostre perplessità verso quella politica che consente a tutti i cittadini extracomunitari entrati in clandestinità di permanere sul territorio in forma di clandestinità. Il fatto di prevedere ipotesi di reato al secondo ingresso non è assolutamente convincente, perché in questo modo non risolviamo il problema della presenza degli extracomunitari in clandestinità. Il problema è incidere nel momento in cui queste persone vengono sorprese nel territorio nazionale ed è in quel momento che dobbiamo attuare tutti gli strumenti che si rendano necessari per poter contrastare il fenomeno dell'immigrazione clandestina.

Queste sono le ragioni per le quali il senso del mio articolo aggiuntivo 2.030 va nella direzione di prevedere che lo straniero che permane clandestinamente nel territorio sia assoggettato a procedimento penale con rito direttissimo, che sia

quindi sottoposto ad un procedimento veloce, spedito e con una pena edittale da sei mesi a tre anni e con l'applicazione della sanzione amministrativa dell'immediata espulsione. In questo modo raggiungiamo il risultato di ottenere l'espulsione attraverso un procedimento penale che è rapido e che non andrà ad affollare — come sostiene il collega Giovanardi — le aule giudiziarie perché può essere sviluppato velocemente. Noi riteniamo quindi che questo sia un sistema importante e ficcante per poter contrastare seriamente l'immigrazione clandestina.

Sottolineo, tra l'altro, che esso è richiesto dagli stessi extracomunitari presenti in forma regolare sul territorio. Questi ultimi, infatti, chiedono di fare chiarezza tra i clandestini e i regolari e sono loro che chiedono anche di adottare criteri e sistemi che consentano di poter incidere seriamente nella lotta alla clandestinità.

Vorrei essere chiaro: fino a quando esisteranno i «consumatori» dei trafficanti di persone umane, fino a quando permarranno in essere questi fenomeni di traduzione in clandestinità, non riusciremo mai a risolvere il fenomeno dell'immigrazione clandestina.

È per questa ragione che noi insistiamo e abbiamo ragioni valide e fondate, dal punto di vista tecnico e da quello politico, per sostenere la validità del nostro articolo aggiuntivo. Vogliamo introdurre il reato di permanenza in clandestinità perché è l'unico strumento che può consentire veramente di sconfiggere il fenomeno dell'immigrazione clandestina (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Io sono abbastanza stupito di questo dibattito perché sono sicuro che il Governo appoggerà l'articolo aggiuntivo in esame. Infatti, venerdì scorso, alle ore 0,30, al *Maurizio Costanzo show*, il ministro dell'interno

Bianco — che non viene in aula perché forse non è interessato molto alla vicenda — ha testualmente affermato che è stato risolto il problema dei centri di accoglienza. Lo ha detto e non è stato smentito. A questo punto, se è stato risolto il problema, non vedo perché vi debbano essere problemi a votare l'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030 che verte su un argomento che tutto sommato questo Governo — se il ministro dell'interno non ha raccontato storie — non sussiste più in Italia! Non ce n'eravamo accorti che non esisteva più questo problema: attendiamo però di avere una replica su questo argomento.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Dall'intervento del collega Landi di Chiavenna a me pare che emerga il senso di una distinzione di posizioni tra il Governo e la sua maggioranza da una parte e l'opposizione dall'altra parte.

Noi dobbiamo soffermarci per un momento su questa diversità di posizioni perché, al di là delle formule polemiche, questo è il punto centrale della discussione pubblica sui temi dell'immigrazione e della lotta contro l'immigrazione clandestina.

La legge Turco-Napolitano e l'azione di Governo di questo anno — perché è da meno di un anno che questa legge viene compiutamente applicata — si ispirano a due linee direttrici, perseguono due obiettivi fondamentali. Da una parte, vi è il governo dei flussi regolari dell'immigrazione che implica una seria complessa di decisioni e di procedure ed ha un necessario versante di politica internazionale, poiché il governo dei flussi regolari intanto è possibile in quanto si saldi strettamente ad un sistema di accordi con i Governi dei paesi di provenienza di questi immigrati regolari. Dall'altra parte, accanto al governo dei flussi regolari vi è

una strategia volta all'allontanamento degli immigrati clandestini e irregolari. Non crediamo sia giusto un atteggiamento di indulgenza nei confronti di chi si introduce clandestinamente nel nostro paese, poiché questi clandestini vanno incontro ad un destino di emarginazione e di disagio e ciò favorisce il formarsi di una manovalanza per le attività illecite. Se il mondo dell'immigrazione è un mondo debole, è facile che in esso mettano radici i gruppi criminali. La storia della società italiana ci ha insegnato che, là dove la società è più debole (pensiamo alla lunga storia delle mafie nel Mezzogiorno d'Italia), le organizzazioni criminali mettono radici più facilmente.

Allora, i clandestini debbono essere allontanati, rimandati al di là della frontiera, riportati nel loro paese d'origine proprio perché contemporaneamente noi ammettiamo un numero consistente di emigrati regolari — sono stati 63 mila nel 2000, erano 58 mila nel 1999 e saranno ancora di più nel 2001 — destinati ad un lavoro e ad una collocazione che noi vogliamo sia dignitosa nella vita sociale del nostro paese.

L'allontanamento dei clandestini si persegue attraverso l'adozione di un sistema che punta alla celerità della realizzazione e alla effettività della realizzazione dell'allontanamento. Mi sembra che sia stato proprio l'onorevole Landi di Chiavenna a richiamare alcune cifre che sono peraltro non aggiornate e parziali.

Con il permesso del Presidente, mi permetto di fornire all'Assemblea i dati più aggiornati in nostro possesso, relativi all'anno 2000 e che si riferiscono al periodo che va dal 1° gennaio 2000 al 30 novembre 2000.

In questo periodo abbiamo allontanato dal territorio nazionale 60.589 stranieri, è un numero di allontanamenti che non ha precedenti ...

RINALDO BOSCO. Ma dove?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. ... nel periodo in cui è stata applicata la legge Napolitano-Turco

che, naturalmente, a maggior ragione, non può avere precedenti nel periodo in cui si applicava la legge Martelli. Di questi 60.589 allontanati, 28.531 sono stati respinti alla frontiera. Ciò avviene quando lo straniero viene bloccato al posto di frontiera (porto, aeroporto o confine) e quando gli viene impedito l'ingresso sul territorio nazionale con rinvio immediato nel paese di provenienza. 10.655 stranieri sono stati respinti dai questori. Ciò avviene quando lo straniero viene rintracciato dopo la linea di confine, ma in prossimità di essa. In questi casi (sbarchi lungo le coste, ingressi clandestini dalla Slovenia) i questori fanno effettuare l'immediato riaccompagnamento alla frontiera e l'imbarco sul primo mezzo di trasporto per il paese di provenienza.

RINALDO BOSCO. Vengono respinti !

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Nel caso in cui non sia possibile accertare la nazionalità, lo straniero viene accompagnato nei centri di permanenza temporanea dove, come voi sapete, può essere trattenuto venti giorni e poi altri dieci. Vi sono poi 13.154 espulsi con accompagnamento alla frontiera. Si tratta degli stranieri rintracciati nel territorio nazionale ed espulsi con accompagnamento alla frontiera, a meno che non siano entrati prima del 27 marzo 1998, nel qual caso vi è la sola intimazione.

Vi sono poi gli espulsi su conforme provvedimento dell'autorità giudiziaria (che sono stati 332) e gli stranieri riammessi nei paesi di provenienza sulla base degli accordi bilaterali (che sono stati 7.917). In tutto, lo ripeto, si tratta di 60.589 stranieri.

Vogliamo perfezionare e far funzionare meglio questo meccanismo, che richiede anche l'estensione dei centri di permanenza temporanea. Anche in questa sede ho sentito argomenti polemici sul funzionamento e sull'utilità attuale di tali centri; sto ai fatti: in questo momento, in Italia vi sono undici centri di permanenza temporanea e sono ancora pochi, perché il nostro obiettivo è realizzarne uno per

regione. La capienza degli undici centri è di 1.115 persone; in data 11 dicembre, vi erano 1.011 clandestini incanalati verso gli undici centri per le attività connesse al riconoscimento dell'identità. A questi undici centri si aggiungono due centri di primo soccorso, a Lampedusa e a Otranto, che servono per accogliere le persone che giungono in modo irregolare in questi due punti delicati, sensibili per quanto riguarda il problema dell'immigrazione. In questi due centri, alla data dell'11 dicembre, erano presenti 290 persone.

Vogliamo proseguire sulla strada che abbiamo avviato e che ha prodotto questi risultati. Una parte dell'opposizione, non tutta, propone una strada alternativa: quella della criminalizzazione dell'immigrato che sia sul territorio nazionale e si trovi in condizioni di irregolarità; ciò significa restringere questi immigrati nelle carceri, ma voi sapete che ciascun detenuto costa allo Stato, quindi al contribuente italiano, dalle 240 mila alle 280 mila lire al giorno...

SANDRA FEI. Costano anche i centri di permanenza !

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Restringervi per quanto tempo e ai fini di quale esito, se non l'allontanamento ed il ritorno ai paesi di provenienza? A me sembra contraddittorio pensare che lo strumento della criminalizzazione, della penalizzazione e della detenzione in carcere serva a realizzare meglio lo stesso obiettivo che ci siamo dati attraverso una serie di procedure amministrative, che ruotano intorno al riconoscimento delle identità e all'allontanamento celere dei clandestini e degli irregolari. Ma allora il punto centrale, su cui dobbiamo fare leva, l'aspetto essenziale che dobbiamo garantire è il riconoscimento sollecito delle identità, l'identificazione certa dei clandestini e degli irregolari, in modo tale che essi trascorrono un periodo più breve possibile nei centri di permanenza e si possa realizzare il loro allontanamento. Accorciare i tempi dell'allontanamento e rendere effettivo l'al-

lontanamento: questo è l'obiettivo che il Governo sta perseguendo ed ha finora realizzato nella misura di più di 60 mila persone che sono state allontanate. Lo ripeto: è un dato senza precedenti nell'esperienza degli anni passati (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Russa. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il rappresentante del Governo, che a me è parso in evidente *défaillance* di argomentazioni, non certo di spirito, ha insistito su alcuni argomenti per contestare la proposta che viene dalle opposizioni, argomenti che non possono trovare attenzione da parte nostra.

Innanzitutto, riteniamo che debba considerarsi con forte attenzione, invece, una circostanza che sta a monte e cioè, onorevole Brutti, si vuole o non si vuole considerare il problema dell'immigrazione clandestina un'emergenza? È tutto qui il problema politico, prima che giuridico o giudiziario: se si vuole considerare, come noi consideriamo, l'immigrazione clandestina un'emergenza, analogamente al modo in cui abbiamo dovuto considerare emergenza in altre fasi della nostra storia altri problemi, forse assai più gravi dal punto di vista dell'impatto, ma forse minori come dimensioni, è chiaro che il conto della serva di quanto costi mantenere in stato di detenzione una persona appare veramente fuori luogo. Altrimenti, basta abolire le carceri e non vi saranno più costi per la giustizia!

Signor sottosegretario, peraltro, lei dovrebbe aver letto il testo proposto dall'onorevole Landi di Chiavenna, dall'onorevole Fini, da altri parlamentari, da tutta la Casa delle libertà. Lei sa benissimo — forse potrà non saperlo qualche collega — di cosa parla l'articolo 499 del codice di procedura penale, citato nell'emendamento. Lei sa benissimo che cosa significa procedimento per direttissima e sa bene che nel procedimento per direttissima il

pubblico ministero presenta direttamente al giudice del dibattimento, entro 48 ore, l'arrestato e quindi la detenzione si limita a meno di 48 ore. Vi è un *turnover*, non c'è bisogno né di nuove carceri né di grandi costi, ma di far funzionare ciò che è scritto nei codici. Questo è un dovere del Governo se ritiene che la giustizia e il problema dell'immigrazione siano questioni serie sulle quali vale la pena soffermarsi.

Signor sottosegretario, anche sul numero delle espulsioni lei ha fatto una grande confusione perché ha messo insieme il respingimento con le sanzioni amministrative, mentre il primo non viene minimamente intaccato dalla nostra proposta di introdurre il reato di immigrazione clandestina e di permanenza nel territorio italiano in forma clandestina. Il respingimento rimarrà privo di sanzioni penali, chiunque tenterà di introdursi e verrà fermato alla frontiera, o nelle vicinanze della stessa, sarà semplicemente respinto esattamente come dovrebbe essere e non come è attualmente. I suoi dati sono frutto di una confusione che trovo davvero strana in un così abile uomo politico e di Governo.

Per quanto riguarda il tema del pietismo, si dice che noi vogliamo criminalizzare gli immigrati e ciò è inaccettabile; credo che siano le stesse organizzazioni che aiutano gli immigrati anche clandestini — e mi è capitato di incontrarne — a chiedere chiarezza sulla possibilità di espulsione. Lei sa meglio di me, e l'Assemblea conosce il problema, che alcuni giudici del tribunale di Milano hanno sollevato diverse questioni di incostituzionalità a fronte del procedimento di espulsione. Essi dicono che non vi è garanzia quando il provvedimento di espulsione non appartiene alla magistratura; questo tipo di proposta sana anche tale aspetto. Desidero dire, molto rispettosamente, al collega Giovanardi che vi è un comma che prevede una fortissima attenuazione per chi per la prima volta è in per-

manenza clandestina in Italia, prevedendo solo una multa e la conseguente espulsione atipica amministrativa.

Come vedete, in fin dei conti, la questione è molto semplice: si vuole soltanto far finta di affrontare questo problema o si vuole tentare, in via di emergenza, una strada coraggiosa che ci allinei con i paesi europei e che ci faccia sperare di limitare una situazione di forte illegalità, che oggi permane in Italia (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martino. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Signor Presidente, mi scuso perché non avevo intenzione di intervenire, ma mi farò perdonare cercando di essere brevissimo. Vorrei ricollegarmi a quanto affermato dal collega Giovanardi, che ha indicato le conseguenze negative che nascono dalla criminalizzazione dell'immigrazione clandestina. Mi sembra che sia opportuno anche denunciare l'errore consistente nelle motivazioni alla base della suddetta decisione, nella quale vedo una conferma di un fenomeno assai preoccupante caratteristico, purtroppo, non solo del nostro paese ma anche di altri, che viene indicato come penalizzazione. Recentemente è stato tradotto in italiano un libro di tre magistrati francesi che affermano che il fenomeno è presente anche in Francia.

Per penalizzazione si intende l'applicazione della legge penale fuori dal suo proprio ambito. Lo Stato, cercando di imporre comportamenti o di vietarne altri finisce con il considerare reato anche ciò che non lo è ed estende l'ambito di applicazione della legge penale ad un numero di fattispecie enorme. Ciò con il risultato di indebolire, innanzitutto, l'efficacia della legge penale, perché il numero dei reati si allarga a dismisura; in secondo luogo, di aggravare il lavoro dei giudici e di rendere la decisione su quali reati perseguire ancora più discrezionale di quanto non sia attualmente, ma soprattutto mi sembra violi la concezione della legge penale.

So di uscire dal mio ambito specifico di competenza — non sono un giurista e la mia laurea in giurisprudenza è vecchia di trentasei anni per cui ho dimenticato molto di quello che avevo imparato —, ma a me sembra che la concezione di reato senza vittima sia terribilmente pericolosa per la sopravvivenza di una società libera. Là dove non vi è una vittima, non dovrebbe esserci un reato, perché la legge penale ha lo scopo di garantire la coesistenza della libertà di persone diverse all'interno di una stessa società organizzata. Se non c'è una vittima, non c'è un reato. Inventare l'esistenza di una vittima per considerare reato ciò che non lo è, è pericoloso per la libertà di tutti noi.

Credo che i colleghi che insistono per la criminalizzazione dell'immigrazione clandestina farebbero bene a riflettere su queste considerazioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, ritengo che alcuni dei concetti espressi dal collega Martino siano interessanti, purtroppo non possono essere applicati in questo caso. Capisco anche alcune delle preoccupazioni manifestate dal collega Giovanardi circa il numero dei processi che potrebbero scaturire da queste disposizioni ed aggiungo a ciò la mia preoccupazione sulla situazione attuale della magistratura, anche per certi aspetti legati alla sua politicizzazione, che purtroppo non ne rendono agevole l'operato.

Credo, tuttavia, che la formulazione che abbiamo individuato all'interno del testo alternativo della Casa delle libertà possa tranquillizzare il collega Martino e forse anche il collega Giovanardi. Prevedere che in una prima fase vi sia un'espulsione amministrativa, cioè che al primo ingresso clandestino vi sia un'espulsione atipica di tipo amministrativo, con la sola ammenda, vuol dire depotenziare la condanna, mentre in altri Stati sono in vigore disposizioni sicuramente più dure e drastiche.

È un modo per cercare di giungere ad una soluzione ed io credo che la soluzione individuata possa portare ad un accordo ed eliminare quei timori che invece vedo emergere ancora nei discorsi di alcuni colleghi, che dovrebbero sforzarsi di pensare alla bontà di questa proposta innovativa che individua una soluzione completamente nuova e che soprattutto cerca di affrontare in modo diverso il fenomeno dell'ingresso dei clandestini nel nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, vorrei rifarmi ai dati forniti dal sottosegretario Brutti, che arrotonderò, se il sottosegretario me lo permette. Egli ci ha parlato di 60 mila allontanamenti, di circa 28 mila respingimenti alla frontiera e di 10 mila persone respinte dai questori, quindi, ad occhio e croce, il 50 per cento è stato respinto alla frontiera.

Anche se pensiamo che si possa lavorare meglio e di più, tutto sommato su questi dati siamo sostanzialmente d'accordo. Il punto sul quale cominciamo ad avere qualche differenza di opinione sull'efficacia della legge riguarda il numero degli espulsi (13.154), quelli con accompagnamento alla frontiera, che noi consideriamo i clandestini, coloro che soggiornano nel nostro paese in modo clandestino. Rispetto al dato di 60 mila persone da lei fornito si tratta di circa il 20 per cento; pertanto, qualcuno, magari infarcito di uno strano ottimismo, potrebbe dire che non va male. Ma il problema, signor sottosegretario, non è questo: i numeri che lei ci ha fornito non tengono conto del dato vero ed importante, che costituisce il problema del nostro paese, cioè che i clandestini nel nostro paese sono 900 mila, di cui i famosi 13 mila espulsi costituiscono l'1,5 per cento. Come possiamo pensare che questa legge funzioni, quando riusciamo ad espellere l'1,5 per cento dei clandestini presenti nel nostro paese? Questi sono i numeri sui quali dobbiamo confrontarci.

Se lei mi dice che 60 mila sono i clandestini allontanati, non si può non convenire che si tratta di un bel numero, certamente maggiore di quello dell'anno precedente, ma ciò significa che è aumentato il numero dei clandestini rispetto al passato.

Vorrei da parte vostra un po' più di onestà intellettuale, vorrei cioè che parlaste di numeri diversi: quali sono le stime in possesso del Ministero dell'interno circa il numero di clandestini oggi presenti sul nostro territorio? Qualcuno sostiene che il numero superi il milione di unità ma, ammesso che si tratti di 900 mila, come voi dite, e gli espulsi con accompagnamento alla frontiera siano 1.315, vuol dire che grazie alla legge Turco-Napolitano siete capaci di espellere l'1,5 per cento dei clandestini (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha due minuti.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, mi pare evidente l'imbarazzo del Governo che ha accuratamente sottaciuto la cifra che il legislatore vuole conoscere prima di decidere. Mi riferisco non alla cifra esigua di quelli che in qualche modo siete riusciti ad accompagnare alle frontiere, ma di quelli che nel nostro territorio delinquono, spacciano, organizzano i racket peggiori: sono costoro quelli che rappresentano un grave pericolo per la nostra società (immigrati e regolari). Ho l'impressione che le forze politiche che sostengono il Governo abbiano le idee piuttosto confuse circa il diritto di cittadinanza perché voi volete riconoscere ai clandestini diritti che non competono loro; ne è convinto solo il giacobinismo estremista dei fondamentalisti di magistratura democratica che a Milano inficiano le vostre leggi e mandano fuori dal carcere i clandestini che spacciano, che violentano, che scippano, che derubano gli anziani (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)! Questa è la realtà del nostro paese.

All'onorevole Martino vorrei ricordare che le vittime ci sono e sono i milioni di cittadini onesti, gli anziani, le vittime di questi reati. C'è un interesse diffuso della parte più debole della popolazione che prevale sui diritti e sulle garanzie che voi volete riconoscere a quelli che cittadini non sono perché i signori clandestini non hanno diritto di cittadinanza. I regolari che lavorano e che producono sono, semmai, titolari di diritti di cittadinanza!

PIER PAOLO CENTO. Vergogna, Borghezio! Vergognati!

MARIO BORGHEZIO. Non i clandestini che delinquono o che spacciano e che voi fate entrare a milioni...

PIER PAOLO CENTO. Vergogna!

PRESIDENTE. Onorevole Cento, la richiamo all'ordine!

MARIO BORGHEZIO. ... per disarticolare questa società (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, vorrei riprendere i dati forniti dal sottosegretario Brutti il quale si può dire che abbia dato i numeri perché non ha fatto altro che leggere quelli forniti dalle questure. Fra i clandestini respinti, gli espulsi e accompagnati alla frontiera, quanti sono quelli che vengono allontanati effettivamente dal nostro paese? Sono pochissimi!

Io, sottosegretario Brutti, l'accompagnerei volentieri a fare un giro lungo la frontiera con la Slovenia! ...

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Mi accompagnerebbe alla frontiera?

RINALDO BOSCO. ... per farle vedere le reti bucate e le strade senza barriere

dove i clandestini passano con i carri e con le auto piene di droga e di armi perché il problema non riguarda solo quelli che si presentano semplicemente ai posti di polizia. Vorrei che lei vedesse di persona quello che avviene, che verificasse la paura dei cittadini, ma lei non ha visto tutto ciò, lei si limita a leggere i dati mentre la verità è assai diversa perché quelli che secondo lei sono stati allontanati in realtà sono in giro per l'Italia e per l'Europa a delinquere. Questa è la verità! Siamo convinti che per fortuna questo Governo avrà ancora vita breve perché è un'indecenza quello che state facendo! E poi venite qui a raccontarci numeri, quando la realtà è diversa. La polizia lo sa e soffre di questa situazione. Mi dica: dove sono i poliziotti che aprono alle sette di mattina il posto di polizia di Gorizia mentre i clandestini arrivano alle sei e varcano tranquillamente il confine? Non c'è nessuno a fermarli! Ci dica dove sono i suoi agenti e da dove ricava i suoi numeri (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maiolo. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha due minuti.

TIZIANA MAIOLO. Signor Presidente, non voterò questo emendamento per un problema di coscienza e di coerenza con tutto quello che ho sempre detto e fatto negli anni sui problemi della giustizia. Penso sia una pia illusione affrontare un problema sociale con le manette o, addirittura, con i pentiti; penso che sia un'illusione, vista l'attuale situazione dell'amministrazione della giustizia, immaginare che — quasi con un colpo di bacchetta magica — funzionino i procedimenti per direttissima, vi siano procedimenti penali velocissimi, non vi sia sovraffollamento nelle carceri. Purtroppo, invece, le carceri sono piene, oltre che di tossicodipendenti, anche di immigrati e non ho alcuna intenzione di riempirle ancora di più o di moltiplicare il numero dei centri di accoglienza.

È vero, come affermano i miei colleghi della Casa delle libertà, che la sola espulsione non offre alcuna garanzia, nonostante i dati forniti precedentemente dal sottosegretario. Tuttavia, non credo che sia con sistemi del genere e con la creazione del reato di immigrazione clandestina, che si può affrontare un problema che è prima di tutto sociale e poi — come affermava l'onorevole La Russa — costituisce un'emergenza di tipo criminale. Non voglio, comunque, essere partecipe di un'attività « criminogena ».

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale. È evidente che tutti vogliamo la stessa cosa, ovvero che gli immigrati regolari abbiano accoglienza nel nostro paese e che non vi siano clandestini. Il relatore ha espresso parere contrario sull'articolo aggiuntivo in esame; tuttavia, dopo aver ascoltato il Governo, mi auguro che egli cambi opinione. Infatti, il Governo ha affermato che vi sono state 60 mila espulsioni e che si tratta di un numero che non ha precedenti: per forza, si deve essere sparsa la voce che nel nostro paese non vi sono leggi ad impedirlo e, dunque, vengono tutti qua (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale*)!

Si è detto, altresì, che la maggior parte di loro sono stati respinti alla frontiera: ebbene, ciò non cambia nulla; il problema grave è rappresentato da quanti rimangono clandestinamente nel territorio dello Stato italiano. Nell'articolo aggiuntivo in esame si prevede che il giudice applichi in ogni caso la sanzione amministrativa atipica dell'espulsione del condannato dal territorio dello Stato e ne ordini l'immediata esecuzione mediante accompagnamento alla frontiera. Colleghi, se veramente vogliamo condurre una lotta efficace contro chi permane clandestinamente nel territorio dello Stato, non si può non approvare l'articolo aggiuntivo in esame.

Vi è, poi, un'altra proposta che vorrei evidenziare e non comprendo come il relatore abbia potuto esprimere parere contrario. Ebbene, si prevede che lo straniero presente irregolarmente nel territorio dello Stato che fornisca indicazioni utili per identificare e catturare coloro che lo hanno condotto nel nostro paese, venga comunque allontanato, ma possa beneficiare di una priorità per rientrarvi in maniera regolare. Tale disposizione mi sembra molto importante e, pertanto, non riesco a comprendere per quale motivo non venga approvata, se veramente si vuole lottare contro l'immigrazione clandestina (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, se non capisco male, il senso dell'articolo aggiuntivo in esame è di spostare la responsabilità dell'allontanamento e dell'espulsione dei clandestini dai prefetti ai pubblici ministeri. Vorrei capire se i colleghi che hanno presentato tale proposta emendativa si rendano conto delle conseguenze. In primo luogo, andremmo a conferire un ulteriore potere nelle mani delle procure della Repubblica. In secondo luogo, non risolveremmo il problema. Infatti, se tale problema oggi non viene risolto dalle mani libere della polizia, sarà più difficile che venga risolto all'interno del sistema di garanzie che teoricamente esistono nel processo penale. In terzo luogo, creeremmo un reato senza pena: il fatto sconcertante è che si possa prevedere una pena fino a vent'anni di reclusione, ma che dopo la condanna quei venti anni si trasformino nell'espulsione ovvero in quel provvedimento che il prefetto può già assumere oggi.

Queste soluzioni sono pure illusioni e ripercorrono la strada emergenzialista che è stata propria della cultura della sinistra per decenni nel nostro paese e che, se ha avuto un merito, è stato quello di trasformare una forza politica tendenzialmente giustizialista in una forza garantista.

Cari amici di Alleanza nazionale, proprio adesso che vi preparate a governare il paese, volete gettare al vento le positive acquisizioni di cultura liberale e restituire a voi stessi altre culture che, grazie al cielo, la grande maggioranza di voi ha superato! Tutto ciò è dovuto alla propaganda elettorale: va bene, ma accettiamo il fatto che questo Parlamento ha maturato la consapevolezza che l'immigrazione clandestina non è un'emergenza...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Taradash.

MARCO TARADASH. ... è una crisi che attraversa l'Europa, di fronte alla quale dobbiamo porci, ma con gli strumenti dell'organizzazione e della serietà.

IGNAZIO LA RUSSA. Abbiamo già pagato con l'Elefantino!

MARCO TARADASH. Questo Governo...

PRESIDENTE. La ringrazio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, io credo che nessuno di Alleanza nazionale abbia proposto questo o altri emendamenti per una speculazione elettorale (*Dai banchi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo si grida: No!*). È una posizione che è maturata in molti colleghi e che io non condivido, come ho manifestato personalmente a tanti di loro, tra cui lo stesso Landi di Chiavenna, che tanto si è impegnato nel lavoro su questa proposta di legge.

È un problema di coscienza personale: io ritengo che la clandestinità possa essere addirittura un diritto quando si rischia di essere rispediti in un luogo in cui non c'è libertà, non c'è possibilità di civile sopravvivenza. Ritengo anche che non si possa condannare nessuno se non c'è una responsabilità individuale e se non c'è una

vittima di quell'agire. Non posso accettare, per problemi di coscienza, l'idea che « immigrato clandestino » possa essere sinonimo di « malvivente ». Abbiamo tanti malviventi nel nostro paese che sono cittadini italiani, legati alla mafia, alla camorra, alla 'ndrangheta, e non siamo riusciti a debellare questi fenomeni.

Quindi, in conclusione, mi scuso con l'onorevole Landi di Chiavenna, ma da questa mattina io sono sofferente perché l'idea che l'immigrazione clandestina diventi un reato ripugna alla mia coscienza. Lo devo dire con estrema libertà, altrimenti non farei il mio dovere nei confronti della mia famiglia, della mia coscienza ed anche della mia libertà politica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, a me sembra che ciò che sta emergendo da questa discussione, anche in base ai dati che il Governo sta tirando fuori mano, metta in evidenza come la legge Turco-Napolitano non funzioni non per strani motivi, ma proprio per le sue stesse caratteristiche. Il sottosegretario è venuto a dirci che ci sono circa mille posti nei centri di accoglienza: considerando che più o meno ogni clandestino resta circa un mese in ogni centro, ad andar bene possono circolare in questi centri 12 mila persone all'anno, diciamo pure 15 o forse 20 mila, a voler esagerare, ma questo è il numero delle persone che d'estate arrivano da noi in tre giorni attraverso il canale di Otranto e tutto l'anno, ogni settimana, attraverso la frontiera di Gorizia. Se questi sono i numeri, quindi, è evidente che la legge non può funzionare, perché le sue stesse caratteristiche le impediscono di dare i risultati dovuti.

È poi veramente incredibile che il sottosegretario ci ricordi quanto costa un carcerato: allora, anche se uno uccide una persona, non mettiamolo in galera, perché costa troppo! L'albanese che ha ammazzato un bambino, allora, secondo il vostro ragionamento non può essere condannato

all'ergastolo, perché costa troppo, quindi è meglio lasciarlo libero. Quindi la vita di un bambino costa meno dell'ergastolo di un assassino, complimenti (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, di fronte all'emergenza, che tutti riconosciamo, della sicurezza nell'immigrazione, ci si domanda quale sia l'auspicabile comportamento del Governo e delle varie istituzioni. Certamente — lo condivido — la via maestra sarebbe quella di avere la capacità di rendere più efficace l'espulsione amministrativa, ma ahimè, questo non funziona. Io ho visitato dei centri di accoglienza temporanea e ho visto che ci sono dei problemi. Allora dobbiamo capire bene quale passo compiere, perché la legalità e la sicurezza non sono questioni accessorie, ma principi basilari della convivenza civile e così vengono sentite da tutti i nostri cittadini, senza alcuno spirito di parte: e credo, signor sottosegretario, che lei sia d'accordo. Questa proposta emendativa che ho sottoscritto e che noi condividiamo, pur sapendo che non è la risposta migliore in assoluto al problema, rappresenta il tentativo di dire al paese che siamo alla ricerca di una soluzione efficace, perché le parole passano, ma i fatti tragici di una realtà di insicurezza e di illegalità esistono. Allo stesso modo definirei tragica la mancanza di una vera accoglienza e di una vera solidarietà nei confronti degli immigrati.

Non possiamo quindi continuare con la normativa in vigore ed è per questa ragione di principio che voteremo a favore di questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, vorrei sapere se tra gli espulsi di cui ha

parlato poco fa il sottosegretario Brutti c'è anche quell'albanese che è stato espulso dall'Italia il 19 ottobre scorso, è stato imbarcato a Bologna, per via aerea, con destinazione Tirana ed è stato fermato quattro giorni dopo a Iesolo a bordo di un'Alfa Romeo sportiva rossa con 100 chili di droga. Ritengo che i dati forniti dal sottosegretario non siano altro che aria fritta. È inutile infatti parlare di espulsioni quando i controlli alla frontiera sono inesistenti.

Vorrei consigliare a coloro i quali hanno ancora dubbi in merito all'esistenza di vittime di extracomunitari di digitare la parola « albanese » o « albanesi » nei motori di ricerca di Internet per verificare, negli archivi dei nostri quotidiani, l'enorme documentazione relativa ai reati che questi malviventi continuano a commettere a danno dei nostri cittadini nel corso delle loro visite notturne nelle nostre abitazioni. Pertanto, se qualcuno dovesse avere ancora dei dubbi, vi invito a digitare la parola « albanese » o « albanesi » su Internet per vedere quale porcheria viene fuori (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, colleghe e colleghi, avete sentito poco la nostra voce in questo dibattito, perché a noi questo dibattito non piace per niente, sia per gli argomenti svolti dalla cosiddetta Casa delle libertà per sostenere i propri emendamenti sia per gli argomenti sostenuti dal sottosegretario Brutti in difesa delle posizioni del Governo.

Vi voglio parlare di un caso, quello di una donna di 45 anni che per la seconda volta è in Italia da clandestina — che parola terribile specie se riferita in una persona in carne ed ossa — che accusa un malato di Alzheimer in una famiglia italiana. Questa donna è clandestina.

La discussione che si è svolta non ci dice come mai questa donna non sia

rientrata nella sanatoria; non ci dice quanto stipendio percepisce dalla famiglia presso la quale lavora; non ci dice nulla di quello che passa per la sua testa quando sente la parola clandestina. Ma allora, cosa stiamo discutendo? L'onorevole Giovanardi, che a me sembra molto ateo, ritiene che questa donna, se dovesse rientrare per la terza volta in Italia da clandestina, dovrà essere dichiarata penalmente perseguibile (si pensa che questa donna commetta un reato qualora rientrasse in Italia per sfuggire ad una condizione invivibile nel suo paese). Il Governo invece ci dice che non si può e che non si deve prevedere il reato penale per la clandestinità perché non conviene, in quanto ci costerebbe 280 mila lire al giorno. Si vergogni, sottosegretario Brutti, per aver sostenuto la sua posizione con questa tesi!

Avete parlato, l'onorevole Giovanardi ed altri, il sottosegretario Brutti ed altri, come cinici difensori di un bidone vuoto, perché sapete benissimo che l'ingresso irregolare nel nostro paese non si combatte provvedendo a stabilire numeri chiusi impossibili da rispettare o con gli eserciti, con la persecuzione o con la repressione poliziesca. Bisognerebbe riuscire — questo sì! — a distinguere gli immigrati che vengono per lavorare da quelli che vengono per delinquere. Ma finché voi prevederete la condizione di clandestinità anche per quella donna di cui ho parlato prima, mischierete due categorie e finirete solo con il perseguire quella donna e con il favorire invece i delinquenti richiamati qui dalle organizzazioni criminali padane, caro onorevole Dussin! Se sui giornali italiani ci fosse scritto, ogni volta che un cittadino milanese biondo commette un reato, che è padano, lei troverebbe sui giornali un numero più grande di riferimenti rispetto a ciò che avviene per gli albanesi! Questo è un problema che riguarda anche la cultura dominante in questo paese (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Pertanto quando un reato viene commesso da un immigrato, quest'ultimo

viene qualificato come straniero, come extracomunitario, come albanese, come marocchino, mentre quando un reato viene compiuto da un italiano, quello è un reato e basta! Questa è già una discriminazione sulla quale voi vi appoggiate per fare una campagna — questa sì! — razzista e xenofoba (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista — progressisti — Commenti dei deputati della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Indubbiamente l'onorevole Martino ha posto un problema giuridico che anch'io mi sono posto. È possibile configurare un reato senza vittima? Ritengo di sì. Si pensi, ad esempio, ai reati contro la personalità dello Stato in cui per la verità una vittima c'è ed è lo Stato.

In questo caso noi riteniamo che lo Stato sia una vittima e che ricorra ad una sorta di legittima difesa. Mi sono chiesto anche perché questo tipo di reato è previsto in paesi civilissimi come gli Stati Uniti, la Francia, l'Inghilterra, la Germania e il Canada.

Per quanto riguarda l'Italia la risposta è più che ovvia. Penso anche a vittime potenziali indirette come i cittadini, esposti ai reati di furto, scippo, sfruttamento della prostituzione; il richiamo più importante, a mio avviso, che pone lo Stato in condizioni di reagire di ricorrere a questa sorta di legittima difesa che proponiamo, è dato ad un dato che qui non è stato mai sottolineato. Su 700-800 mila immigrati irregolari, circa 27-28 mila delinquono mentre gli altri non si sa se lo facciano o meno. La popolazione carceraria italiana — è questo il dato più allarmante che bisogna tener presente per giustificare l'adozione di un siffatto provvedimento — è costituita, allo stato attuale (al 30 novembre 2000), da 54 mila detenuti. Metà della popolazione carceraria è costituita da extracomunitari irregolari che commettono quei reati che ho poc'anzi enunciato.

Se questo non è un dato che si deve tenere presente per ritenere fondata la nostra proposta, allora non saprei dire a quale dato si debba ricorrere per sostenere la proposta del collega Landi di Chiavenna.

Concludo, ribadendo che quello che ho citato è il dato più importante che ci deve, per così dire, far pervenire ad una prognosi favorevole sull'articolo aggiuntivo proposto dal collega.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Paolo Colombo. Ne ha facoltà.

PAOLO COLOMBO. Presidente, intervengo a titolo personale. Vorrei richiamare i colleghi su quello che è il nostro ruolo. In questa sede infatti ho ascoltato le opinioni dei colleghi, ma le opinioni restano opinioni mentre l'attività legislativa è un'altra cosa e deve essere in linea con le nostre fonti del diritto che sono la Costituzione e i trattati internazionali.

Pertanto, anche chi ha simpatia per i clandestini deve ricordare che c'è l'area Schengen dove la clandestinità non è tollerata, non è ammessa e va combattuta. O voi volete porvi al di fuori di questi trattati internazionali e dire che si tratta di uno scherzo — ma allora ditelo chiaramente — oppure bisogna trovare un modo per combattere la clandestinità. Se il modo che avete voluto voi non funziona, è chiaro che bisogna trovarne un altro. Dunque, la proposta emendativa che stiamo esaminando sta sicuramente in piedi ed è migliore del nulla che proponete voi.

Voi parlate di garantismo per i clandestini e per coloro che si pongono al di fuori della legge. Vi ricordo allora la Costituzione. La parte che voi ritenete sacra ed inviolabile, ossia la parte prima concernente i diritti, opera una distinzione chiara tra i cittadini e i non cittadini. I cittadini hanno alcune prerogative e alcuni diritti costituzionalmente riconosciuti.

C'è poi una serie di altre questioni che non riguardano i cittadini. La Costituzione

parla chiaramente agli articoli 13, 15, 16, 17 e 19 e riconosce ai cittadini alcune garanzie che non valgono per i non cittadini. È un aspetto che non viene mai ricordato; ognuno viene a fare le leggi pensando alle proprie opinioni, senza tenere in considerazione che viviamo in un contesto di legalità riconosciuta all'interno di trattati internazionali e di costituzioni vigenti, che non volete modificare. Le garanzie per i cittadini devono essere tutelate al massimo livello e la nostra Costituzione al riguardo è chiara: alcune garanzie non sono previste per chi non è cittadino. È indispensabile che facciamo le leggi rispettando la Costituzione.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Paolo Colombo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Cari colleghi, innanzitutto, portiamo avanti questa tesi da anni — come è noto — e basta andare a vedere le date delle proposte di legge per capire che non è una questione di scadenza elettorale.

In secondo luogo, il sottosegretario Brutti parla di criminalizzazione nei confronti degli stranieri. Forse non sa che in Italia milioni di professionisti corrono il rischio di sanzioni penali — e, quindi, possono essere criminalizzati — se, entro il 31 dicembre, non si adeguano a determinate norme riguardanti la tutela della riservatezza. Vi sono milioni di professionisti italiani che possono essere criminalizzati, se posso usare questo termine, ed è lei, onorevole sottosegretario, che fa demagogia. Lei ha parlato anche ambigualmente, come ho potuto constatare riascoltando la registrazione del suo intervento. Lei ha detto che, esclusi i ventottomila respinti alla frontiera, restano trentamila persone che, però, non sono andate tutte via dall'Italia. Quando lei ha parlato dei 10.655 respinti dai questori, ha detto che alcuni sono andati nei centri di trattenimento, quindi, non sono usciti dall'Italia; quando ha fatto riferimento ai

13.154 teoricamente espulsi, ha precisato « ad eccezione di quelli giunti in Italia prima del 27 marzo 1998 ». Cari colleghi, non solo non sono sessantamila perché si fa un discorso a parte per quelli respinti alla frontiera, ma perché dei trentamila che si è detto essere stati espulsi, molti sono rimasti in Italia: queste sono state le sue parole. Quelli che hanno lasciato il nostro paese sono meno di trentamila; sono stati inviati ai centri, ad eccezione di quelli giunti prima del 27 marzo 1998. Pertanto, non sono neanche trentamila e, se anche lo fossero, sarebbero pochi!

Riteniamo che questa norma debba essere approvata; tra l'altro, le modalità della stesura che gli onorevoli Landi di Chiavenna, Di Luca, Stucchi ed altri hanno individuato sono più che accettabili.

Concludo rapidissimamente dicendo che in quest'aula è stata detta un'altra menzogna. Questa mattina l'onorevole Maselli ha dichiarato che il Veneto ha chiesto 19 mila ingressi di extracomunitari. Ho contattato i dirigenti della regione Veneto ed il presidente della giunta mi ha riferito di non aver mai chiesto 19 mila ingressi. Il Veneto è governato da Galan, non da Maselli! Non so a nome di chi egli abbia potuto dire quelle sciocchezze false...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Gasparri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cimadoro. Ne ha facoltà.

GABRIELE CIMADORO. Presidente, sarei d'accordo anch'io con l'amico Mantovani, se lo Stato fosse in grado di distinguere quelli che lavorano da quelli che delinquono. In questo caso, non vi sarebbero tali problemi, caro Mantovani, avremmo uno Stato che funziona e non vi sarebbero clandestini.

Per la nostra posizione geografica, particolare rispetto a tutte le altre nazioni dell'Unione europea, a fronte dei milioni di reati compiuti sul nostro territorio da extracomunitari delinquenti e non lavora-

tori, dovremmo prevedere il reato di clandestinità. Sarebbe l'unico modo per scoraggiare quelli che sono già pronti dall'altra parte delle frontiere a venire in Italia, perché sanno che, giungendo sul nostro territorio, prima o dopo vi sarà una sanatoria che consentirà loro di rimanere.

Credo si tratti dell'unica strada perseguibile per giungere ad un risultato concreto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono rimasto sconcertato dalla tesi dell'onorevole Martino, che pure stimo come giurista, secondo la quale bisogna essere molto cauti nel criminalizzare i clandestini perché, a suo avviso, non esistendo una vittima, non vi sarebbe reato.

Signor Presidente, lei è un giurista e queste cose le sa: se tale tesi fosse valida, una buona metà delle disposizioni del codice penale dovrebbe essere espunta dal codice stesso.

Quando si assumono posizioni come quelle testé ascoltate in quest'aula, si ignora, evidentemente, che vi è un'infinità di reati di pericolo che tali permangono anche se non vi è l'evento, la vittima o il fatto dannoso. Badate, anche quando manca la vittima, il solo fatto di avere determinato con una certa condotta una situazione di pericolo è penalmente sanzionabile. Ad esempio, la guida a velocità spericolata di un'autovettura determina situazioni di pericolo per l'altrui incolumità e, anche se non produce vittime, viene sanzionata.

L'immigrazione clandestina è considerata...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Manzoni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pirovano. Ne ha facoltà.

ETTORE PIROVANO. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030 dovrebbe sicuramente aiutare i cittadini e le forze dell'ordine. In una recente trasmissione televisiva, il sottosegretario Brutti ha sostenuto che tra le forze dell'ordine si lavora serenamente, che non vi è senso d'impotenza. Credo che le forze dell'ordine stiano avvertendo un gravissimo senso di impotenza, grave almeno quanto quello che provano i cittadini, che ormai quotidianamente vedono le proprie case invase, nell'80 per cento dei casi — penso —, da extracomunitari clandestini.

Ritengo che, se il sottosegretario Brutti e molte persone che frequentano quest'aula non avessero i benefici e le scorte, che probabilmente tra qualche mese non esisteranno più, potrebbero avvicinarsi maggiormente alla vita quotidiana e reale e, forse, comincerebbero a valutare le situazioni di pericolo in un altro modo; queste signore e questi signori comincerebbero a chiedersi, forse, perché i sindaci stiano ricevendo continue richieste di chiarimenti sul testo unico della legge di pubblica sicurezza, il cui articolo 35 prevede che chiunque, e non soltanto chi ha il porto d'armi, possa chiedere il nulla osta per acquistare un'arma a difesa della propria abitazione. Al riguardo, si richiede un semplice certificato medico che attesti che non si è pazzi, tossicodipendenti o alcolisti, nonché il possesso di un certificato di abilitazione al maneggio delle armi, che può essere rappresentato dal congedo relativo al servizio militare o dalla tessera di iscrizione ad un poligono nazionale.

Molti cittadini non sanno queste cose ma, forse, se il provvedimento indicato non verrà modificato radicalmente, saranno in molti a chiedere almeno di poter esercitare il diritto di difendere la propria casa e la propria famiglia (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Evangelisti. Ne ha facoltà.

FABIO EVANGELISTI. Signor Presidente, oggi si è compreso che, quando si esce dalla propaganda e quando si affronta la complessità dei problemi, la cosiddetta « tenuta » della Casa delle libertà è tutta da dimostrare. La complessità di un fenomeno, infatti, non si può ridurre ai manifesti affissi sui muri.

A parte alcune dabbenaggini che sono uscite dal dibattito, sono molto contento di avere ascoltato anche da parte del centrodestra alcune significative affermazioni di civiltà giuridica. In questo senso voglio proprio esprimere un riconoscimento all'onorevole Martino, perché proprio di questo si deve prima di tutto parlare.

In questa sede è stato ricordato come la norma di punire penalmente l'ingresso clandestino nel nostro paese sia assolutamente inefficace. Ma più che alla inefficacia della norma, mi vorrei rapportare proprio all'elemento della civiltà giuridica che, prima di ogni altra cosa, ci deve far rigettare questo tipo di impostazione e quindi l'articolo aggiuntivo proposto.

Ho sentito soprattutto fare un riferimento a quelli che sono gli scenari europei, lo scenario più complesso del fenomeno migratorio. Ho sentito fare anche qualche richiamo improprio, ad esempio, alla Convenzione di Schengen. Vorrei ricordare come negli anni scorsi si sia espressa sempre una preoccupazione rispetto a questa Convenzione quasi che essa dovesse rappresentare una sorta di fortezza europea per difendere i cittadini europei da chissà quale nemico. No, Schengen non è mai stata una fortezza: Schengen ha rappresentato e rappresenta tuttora un esempio di cooperazione rinforzata, di cooperazione sul piano giudiziario e sul piano della cooperazione di polizia. Non a caso, proprio nel recente vertice di Nizza si è fatto riferimento a Schengen come ad uno degli esempi che possono rappresentare quel passo in avanti verso l'integrazione europea.

Ma allora vogliamo discutere di questo? Vogliamo discutere del fatto che sabato e domenica scorsi a Nizza si è raggiunto un accordo che allargherà

l'Unione europea verso est? Vogliamo discutere del fatto che fra qualche mese il confine di terra con la Slovenia non sarà più il confine dell'Europa verso est, ma questo confine verrà spostato più in là? Vogliamo discutere della cooperazione di polizia con la stessa Slovenia? Vogliamo parlare della cooperazione di polizia con l'Albania e con la Turchia?

Che cosa emerge allora da questo tipo di valutazione e di riflessione? Che il problema, cari colleghi del Polo, non è quello della lotta agli immigrati clandestini, ma il vero problema è quello della lotta alle organizzazioni criminali che gestiscono i flussi di immigrati clandestini nel nostro paese, di cui una parte sono addirittura schiavizzati.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Se non ci fossero gli immigrati clandestini, non ci sarebbero neanche quelle. Invertiamo il ragionamento: se non ci fossero i drogati, non ci sarebbero gli spacciatori di droga!

FABIO EVANGELISTI. Allora, se abbiamo chiaro questo elemento, che la lotta non è da fare a chi cerca nel nostro paese e in Europa una prospettiva di pace e di prosperità e un futuro per i propri figli, ci rendiamo conto che dobbiamo spostare la discussione; la dobbiamo spostare, appunto, in quella dimensione europea che prima il Trattato di Schengen, poi il Trattato di Amsterdam e, da ultimi, gli accordi di Nizza hanno così bene evidenziato immaginando la progressiva comunitarizzazione delle politiche in materia di immigrazione, di visti e di asilo.

Se questo ha da essere, anche il nostro dibattito odierno rischia davvero di essere sterile e arretrato. Il problema è come, semmai, ragionare in termini di favorire un ingresso regolare e legale in Italia e in Europa, per non alzare muri sempre più alti rispetto a chi cerca fortuna in questi paesi più ricchi.

Quando il Presidente Ciampi ha usato l'espressione «facciamo muro contro la clandestinità», non si riferiva ai disgraziati che affrontano il mare sulle carrette

e le onde del canale di Otranto sui gommoni, ma alla lotta contro le organizzazioni criminali (*Commenti dei deputati Garra e Armaroli*). Qui sta l'elemento nuovo, di cui si sta tra l'altro discutendo proprio in queste ore a Palermo e a Catania, dove è aperta alla firma di tutti i paesi una convenzione contro le organizzazioni criminali soprattutto per sapere una cosa: non dobbiamo fare confusione tra respingimento, espulsione e riaccompagnamento. Sono tre momenti differenti tra di loro, ma che abbisognano d'un elemento essenziale per poter essere realizzati: un accordo di riammissione con il paese di origine. In questo senso, l'Italia è andata molto avanti, ha siglato 22 accordi di riammissione ...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Evangelisti.

FABIO EVANGELISTI. ... con i paesi dell'est europeo, ma anche con la Tunisia e con il Marocco. Siamo impegnati su questa strada e su di essa dovremo continuare a lavorare. In questo senso l'emendamento proposto non aiuta, ma ci ricaccia indietro (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per ricordare che se ci troviamo in questa situazione non è certamente per responsabilità dell'opposizione, della Lega o della Casa delle libertà, ma è per vostra responsabilità, è per responsabilità della maggioranza che ha approvato leggi permissive e garantiste, che ha approvato le sanatorie che hanno creato un'aspettativa per tanti milioni di disgraziati che non aspettano altro che varcare il confine italiano (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*): questa è la verità. Se prescindiamo da queste responsabilità, facciamo solo confusione.

Brevemente, vorrei ricordarvi che abito vicino al confine svizzero e che sono figlio di un emigrante che ha lavorato per 25 anni in Svizzera, ma nessuno, compreso mio padre, si è mai sognato di varcare il confine svizzero senza un regolare permesso di soggiorno e di lavoro (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)! Ciò è avvenuto perché lo Stato svizzero si è dato leggi democratiche e civili e le fa rispettare. Nemmeno i clandestini che vengono da noi si sognano di varcare il confine svizzero, perché sanno che questo non è possibile. Concludo dicendo che forse questa situazione vi fa comodo perché in fondo questo è il progetto politico che voi perseguite. Forse a voi fa comodo che esista questa situazione e oggi cercate di creare confusione scippando una legge all'opposizione per creare confusione nella testa della gente e per non far capire di chi è la responsabilità di questa tragedia. La responsabilità di questa tragedia è esclusivamente vostra, è del Governo dell'Ulivo che sulla pelle di milioni di disgraziati ha cercato di creare il proprio consenso per gli anni a venire. Purtroppo per voi questo progetto è destinato a vanificarsi perché la nostra gente ha capito e alle prossime elezioni vi darà la paga che meritate (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Donner. Ne ha facoltà.

LUCIANO DONNER. Signor Presidente, vorrei dare una risposta al collega Mantovani riportando l'esperienza che sto vivendo nel mio Veneto, dove uno dei tanti problemi (che non è solo del Veneto) è la mancanza di infermieri, soprattutto per l'assistenza ai pazienti in lunga degenza, utenti delle case di riposo, anziani, handicappati, persone affette dal morbo di Alzheimer ed altri.

Siamo riusciti a trovare un accordo con alcuni infermieri rumeni, di concerto con l'università di Bucarest, la quale garantisce l'insegnamento dell'italiano (che è più semplice da insegnare ai

rumeni) e dell'antropologia veneta per poter curare questa particolare categoria di malati. Quando si è trattato di trasferire queste persone in Italia, non è stato possibile farli entrare perché il contingente regionale era già stato saturato, magari dalle sanatorie. È allucinante quello che sta succedendo. Vi è gente che vuole lavorare onestamente, seriamente, con il passaporto, con il biglietto di aereo o di treno, e che in Italia non può entrare, mentre è consentito l'ingresso alle persone che vi accedono sulle «carrette del mare»: l'ultima conteneva 1.200 persone abbandonate e tratte in salvo dalle autorità italiane.

ANTONIO SAIA. Li buttiamo a mare?

LUCIANO DONNER. Su 1.200 persone (vecchi, donne e bambini in gran parte) solo il 10 per cento poteva essere avviato ad un lavoro. Voi permettete e tollerate...

ANTONIO SAIA. Qual è la soluzione, li buttiamo a mare?

PRESIDENTE. Onorevole Saia, la prego!

Onorevole Donner, concluda, per cortesia.

LUCIANO DONNER. Signor Presidente, concludo con una considerazione: in Italia, i cani sono tutti registrati, hanno una medaglietta o un marchio sull'orecchio e si tollera che milioni di persone girino senza neanche uno straccio di carta d'identità in tasca. Questo è veramente assurdo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Chiamparino. Ne ha facoltà.

SERGIO CHIAMPARINO. Signor Presidente, da semplice deputato che non ha competenze specifiche sulla materia, ma che è eletto in un collegio di Torino, dove i problemi che l'immigrazione pone sono seri, sinceramente, non saprei trovare

argomenti migliori di quelli che sono stati presentati in questa sede dagli onorevoli Martino e Giovanardi per spiegare un « no » netto, preciso e forte alla penalizzazione della clandestinità. Scomodando il vecchio Max Weber, si potrebbe parlare di etica della convinzione ed etica della responsabilità. Etica della convinzione, perché Martino ci ha spiegato che, dove non vi è la vittima, non vi può essere reato ed è comunque pericoloso per la comunità prefigurarlo: è un principio liberale sacrosanto. L'onorevole Giovanardi ci ha invitato a fare attenzione perché la penalizzazione può essere velleitaria e controproducente, in quanto può contribuire ad intasare i processi di espulsione degli immigrati che delinquono, che invece vorremmo rendere più solleciti.

Non saprei, quindi, trovare argomentazioni migliori e d'altra parte il sottosegretario Brutti ha rilanciato una strada che effettivamente sta dando risultati: chi vive questi problemi quotidianamente se ne accorge e vi è anche un riconoscimento dei cittadini che effettivamente i processi di espulsione delle persone che delinquono si avvertono significativamente sul territorio. Tuttavia, non sarei sincero, signor Presidente, se non ricordassi che abbiamo anche situazioni di sofferenza nel meccanismo delle espulsioni di chi delinque, che credo nascano dal fatto che, come ha ricordato il sottosegretario, il processo di identificazione presenta ancora punti di difficoltà.

Credo, allora, che questa sia la questione da affrontare, se si vuole uscire da una discussione di carattere strumentale, e che su di essa occorra cercare di far convergere le volontà in questa sede. Non posso che affermare, infatti, in questa sede, che non è tollerabile scoprire che una persona arrestata per spaccio di stupefacenti è stato registrato per dodici volte presso svariate questure d'Italia con la dicitura « alias »! Allora, vi sono sì convenzioni europee, come ricordava l'onorevole Evangelisti, bisogna investire più risorse, e però una maggiore efficacia nei processi di identificazione e di riconoscimento delle persone che devono es-

sere espulse è un passaggio necessario per rendere più efficiente l'attuazione della legge Turco-Napolitano, quindi anche per smascherare il carattere propagandistico e strumentale dell'intenzione di introdurre il reato di clandestinità in Italia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Chiappori. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, un brevissimo intervento per rispondere all'onorevole Evangelisti, che conosco: è un amico, ma nel suo intervento ha assunto un tono da intellettuale di sinistra...

MAURA COSSUTTA. Rispetto a voi!

GIACOMO CHIAPPORI. Spiego il motivo, perché non voglio essere polemico, anche se rimane il fatto che parliamo del sistema di Schengen ma siamo stati gli ultimi a rientrarvi ed abbiamo ancora deficienze incredibili, dato che non abbiamo ancora realizzato tutti i parametri previsti. Questo è vero, e non vi sono balle da raccontare: Brutti, andiamo poi a verificare la situazione nel concreto, rispetto ai controlli che Schengen impone e che noi ancora non prevediamo. Lo avevamo verificato in passato con il ministro Fassino ed oggi la realtà è ancora la stessa.

I belgi si lamentano perché facciamo entrare la gente e poi, dopo Schengen, la rimandiamo da loro; quindi, pagheremo anche il conto per il fatto di essere una porta d'ingresso e perché non esercitiamo un controllo serrato.

Sempre per fare riferimento all'Europa, ricordo che nei *Länder* tedeschi esiste un sistema molto diverso e spero che, a seguito dei vari trattati che lei ha ricordato, la situazione cambierà anche da noi. Solo così diventeremo concreti e non saremo la porta di entrata della clandestinità. In Germania i *Länder* — ultimo il Baden-Württemberg — decidono che oc-

corrono 5 mila persone per controllare i computer e li chiamano dall'India con un contratto a cinque anni, ma poi, alla scadenza, li rimandano nel loro paese. Per noi cooperazione significa fare aumentare il livello sociale dei paesi di provenienza di questa gente e non portarli qui per schiavizzarli. Inventiamoci anche che la Turchia fa il suo ingresso in Europa dopo che ha massacrato i curdi e gli armeni! Di cosa state parlando? Cerchiamo di essere davvero seri.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per dire che, forse, occorre ordinare le discussioni svolte fino ad ora, anche per fare capire alla gente che ci ascolta da casa quali siano i termini della questione. La prima cosa che possiamo dire è che lo schema ideologico con il quale la sinistra, il centrosinistra affrontano il problema dell'immigrazione è il seguente: consentire l'ingresso illegale di masse di persone, di uomini e di donne — che ovviamente arrivano da paesi con situazioni sociali ed economiche sicuramente molto peggiori delle nostre — per poi chiedere, ad alta voce, come misura democratica di civiltà, la legalizzazione della loro presenza tramite sanatoria. Questo è lo schema politico-ideologico che alcuni settori della sinistra, con coerenza, sposano — penso a Rifondazione comunista e ad alcuni settori dei Verdi — e che, invece, il Governo nella sua interezza tratta in maniera ipocrita. A livello ideologico passa la legge Turco-Napolitano, poi, per rincorrere l'opinione pubblica, che evidentemente non è d'accordo con questo tipo di politica, si prevedono misure di contenimento della deriva ideologica proposta con le precedenti leggi. Si tratta di un atteggiamento ipocrita che, giustamente, i vostri colleghi di Rifondazione comunista — i settori più avanzati secondo il vostro punto di vista — vi rimproverano. Lo

testimoniano i rimproveri rivolti poc'anzi al sottosegretario Brutti. Dunque, uno schema ideologico...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Guido Rossi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, alcuni colleghi hanno fatto presente che per chi viene dal confine più caldo, quello nord-orientale, è molto facile, di giorno e di notte, mettersi sul Carso triestino o sul Carso goriziano e vedere persone che arrivano a frotte da tutti i paesi. È facile anche cogliere negli italiani, nei consociati, nei nostri concittadini una preoccupazione palpabile, visibile. Non è vero che non esistano lesioni di sorta: esiste una lesione della sicurezza pubblica, dell'ordine sociale nazionale. Non vi è dubbio che sia così. Allora vi dico: venite a fare un giretto per vedere la preoccupazione palpabile dei cittadini.

Ma non basta, non voglio mettere l'accento soltanto sull'aspetto della sicurezza o delle connessioni innegabili tra clandestinità e criminalità per sostenere un fatto che è assolutamente civile. Non mi sento affatto incivile nel dire che è possibile introdurre nel nostro ordinamento giuridico il reato di immigrazione clandestina che, peraltro, altri civilissimi paesi, come gli Stati Uniti, la Francia e la Germania, già prevedono. Ma voglio dire qualcosa di più e citerò le parole di uomini dediti — essi sì — alla solidarietà.

Sono convinto che abbiamo un dovere di solidarietà, ma che questo vada coniugato al diritto e al dovere alla sicurezza e a qualcosa di più. Monsignor Maggiolini, vescovo di Como, ebbe a dire che il diritto alla solidarietà e all'accoglienza non va confuso con il diritto all'invasione. Noi constatiamo, giorno dopo giorno, una vera e propria invasione...

PRESIDENTE. Onorevole Menia, deve concludere.

ROBERTO MENIA. ...che ci fa preoccupare anche sotto un diverso aspetto, quello dell'identità. Avete guardato le tabelle delle proiezioni demografiche dell'Italia nel 2030 o nel 2040?

ROSANNA MORONI. Siamo il paese che ha meno stranieri in tutta Europa!

ROBERTO MENIA. Credo di avere il diritto e il dovere di pensare a quale Italia conosceranno domani i miei figli, perché voglio che essi si innamorino delle nostre città, della nostra lingua, della nostra arte (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Menia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho chiesto di parlare su questo argomento non tanto e non solo per associarmi agli interventi svolti da alcuni colleghi della maggioranza e di Rifondazione comunista sul piano politico e sociale e — vorrei dire — civile.

Non credo che in questo caso siano in campo culture particolari, così come non credo che possano essere evocati continuamente degli spettri che somigliano troppo alla volontà di moltiplicare le rabbie intorno alle quali si sta svolgendo il dibattito politico in queste giornate, piuttosto che a quella di porsi un problema al quale, a mio avviso, hanno prestato notevole attenzione sia la legge Turco-Napolitano, sia le ulteriori iniziative adottate dal Governo.

Ho chiesto di parlare perché qualche volta, pur assistendo con la doverosa attenzione al dibattito che si svolge in queste aule, senza mettere assolutamente in campo le proprie esperienze professionali — in questo caso di carattere giuridico —, si è presi da una sorta di crisi di identità. Mi riferisco in particolare a qualche intervento di parlamentari auto-

revoli che si occupano di questi problemi non soltanto per ragioni politiche, ma anche perché sono uomini di legge.

Mi preoccupa il mancato consenso nei confronti della linea proposta dall'onorevole Martino, che invece doveva essere manifestato. Se introdurre un reato non fosse una stravaganza politica di tipo elettorale, dovremmo dire che vi è una grande aberrazione intorno ai significati più elementari di una norma penale (*Commenti del deputato La Russa*).

Qualcuno, tentando di trovare una giustificazione, ha parlato del reato di pericolo: no, qui si vorrebbe introdurre il pericolo della commissione di un reato, che è una cosa diversa. Il reato di pericolo è una condizione illecita, ad esempio il possesso di un'arma, che oggettivamente determina ulteriori possibilità di moltiplicazione dell'illecito. Che c'entra questo magari con una folla di supersfruttati che vedremmo innanzi ad un'aula di giustizia, non insieme al loro sfruttatore...

PRESIDENTE. Onorevole Siniscalchi, deve concludere.

VINCENZO SINISCALCHI. ...perché non è previsto il reato di sfruttamento della clandestinità dell'individuo? Vedremmo introdotto questo reato nella culla del diritto — come ancora la osiamo definire —, in virtù di una bizzarra fattispecie, nella quale, ad esempio, l'Avvocatura dello Stato non saprebbe come costituirsi parte civile, perché non vi è offesa, non vi è lesione, non vi è alcuna produzione di quei tipici elementi del reato.

Certo, il problema esiste e va verificato altrove...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Siniscalchi, deve concludere.

VINCENZO SINISCALCHI. Ma, per piacere, nel momento in cui si parla tanto di depenalizzazione, soprattutto per i reati che interessano a qualcuno, basta sentir parlare dell'introduzione di un reato che non esiste in nessuno ordinamento del

mondo! È assurdo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e misto-Rifondazione comunista-progressisti*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, credo che la vittima ci sia, è lo Stato di diritto, sono i cittadini italiani ma anche i cittadini extracomunitari che si trovano a sopportare la concorrenza sul mercato del lavoro, lo sfruttamento, ad essere *humus* per la microcriminalità. Francamente non posso accettare considerazioni come quelle che le carceri sono già piene, perché questo dovrebbe portare ad eliminare alcuni tipi di reato. Collega Siniscalchi, paesi di civiltà giuridica almeno pari a quella italiana, come la Germania e gli Stati Uniti, prevedono questo tipo di reato per cui, se non si fissano alcune regole, si rischia di far aumentare il disagio sociale e quei fenomeni di intolleranza, di far aumentare quelle situazioni che portano davvero al razzismo e che rendono insostenibile la coabitazione.

Credo che chiunque abbia vissuto l'esperienza di lavoratore all'estero sappia come vadano le cose. Il collega Furio Colombo sa benissimo che, prima di poter lavorare negli Stati Uniti, si è sottoposti ad una procedura rigorosa, così come avviene in Francia e in Germania. Dunque, mi chiedo per quale motivo non si debba semplificare la procedura per chi viene in Italia per lavorare. Penso a rapporti di lavoro *part-time*, a contratti di collaborazione subordinata, ad altre tipologie di lavoro che permettano a queste persone di venire per un tempo determinato. Nello stesso tempo bisogna combattere chi, sapendo di commettere, se non un reato, un illecito amministrativo, non ne tiene conto e viene in Italia. Se non approviamo questa proposta, mettiamo la testa sotto la sabbia come gli struzzi, e questo non va bene.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Signor Presidente, quando qualcuno è a corto di idee, accusa di razzismo la Lega e c'è sempre qualche stolto che si mette ad applaudire. Tempo fa la Lega propose che per l'identificazione degli extracomunitari si procedesse alla rilevazione delle impronte, ma subito fu accusata di razzismo; ora che la stessa proposta viene avanzata addirittura dall'Unione europea, allora tutti tacciono e acconsentono. Sia chiaro che, se non si identificano gli extracomunitari, non si sa neppure quanti siano e quindi tutte le cifre, anche quelle richiamate in quest'aula, sono casuali. Inoltre, le stesse forze dell'ordine incontrano grande difficoltà nel procedere al fermo e agli arresti di queste persone, di questi delinquenti (perché vengono qui a delinquere), in quanto si trovano di fronte ad incensurati. Gli uomini delle forze dell'ordine ammettono di essere impossibilitati ad arrestare questi delinquenti, anzi, preferiscono non procedere all'arresto perché si troverebbero costretti a chiudere le caserme. Non è una situazione sostenibile!

Il merito della nostra proposta è di aver dato la giusta rilevanza ad un problema grave, ad un vero e proprio dramma che i cittadini stanno vivendo. Non possiamo più permetterci di lasciare i cittadini completamente indifesi di fronte a questo nuovo problema della criminalità organizzata da molti cittadini extracomunitari che non sono perseguibili in alcun modo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Maselli. Ne ha facoltà.

DOMENICO MASELLI. Signor Presidente, cercherò di non appesantire un dibattito che rischia di essere troppo pesante e che sarebbe ormai da avviare verso una soluzione; però sento di dover dire qualcosa. Sono profondamente vicino alle posizioni dell'onorevole Martino, che ringrazio, perché prima di tutto il resto c'è una questione di principi.

Prima di pensare alle questioni pratiche di ogni giorno (che pure sono fondamentali), dobbiamo salvare i principi della legalità e della libertà. I diritti civili non sono solo un patrimonio dei nostri cittadini, ma di tutti i cittadini del mondo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

MARIA CELESTE NARDINI. Ma non della Casa delle libertà!

DOMENICO MASELLI. In secondo luogo, ritengo che si debba davvero distinguere tra i clandestini e chi fa commercio dei clandestini: la nostra lotta e la nostra guerra debbono essere dirette con forza a difendere la sicurezza nelle nostre città e a lottare contro la piccola e la grande criminalità, che sono organizzate e non hanno niente a che fare con gli immigrati. Vorrei davvero vedere il giorno in cui sul quotidiano di Alessandria (sono, infatti, di quella città), verranno pubblicate anche altre notizie e la posizione dei *media* sarà uguale nei confronti di tutti, di me che sono italiano come di altri.

Ritengo, inoltre, fondamentale (mi rivolgo al Governo e a noi della maggioranza) che la legge Turco-Napolitano, che è stata effettivamente applicata — ahimè — a causa di vari ritardi soltanto un anno fa, sia gestita meno burocraticamente. La vera battaglia consiste nel rendere i flussi trasparenti e veloci per permettere a chi ne ha bisogno e a chi può dare un contributo di entrare facilmente nel nostro paese. Non sapete quanti appelli ricevo giorno dopo giorno, in tal senso, anche se può sembrare incredibile. Finché non si renderà meno burocratica la lotta contro la clandestinità, vi sarà gente che, per poter entrare nel nostro paese, ricorrerà a quella clandestinità che vogliamo depotenziare. Non credo che ipotizzare il reato ci aiuterebbe a regolarizzare la situazione; credo, invece, che dobbiamo estendere con tutti i mezzi l'applicazione della legge Turco-Napolitano per renderla davvero attuabile (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi annuncio che si è esaurito il tempo per gli interventi a titolo personale. Posso consentire un ulteriore 25 per cento del tempo originariamente previsto in 1 ora e 20 minuti; successivamente, non saranno consentiti ulteriori aumenti dei tempi, né per questo né per altri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Colombini. Ne ha facoltà.

EDRO COLOMBINI. La ringrazio, signor Presidente. Signor sottosegretario, vivo in una città abbastanza turbolenta sotto tale aspetto (vivo, infatti, a Torino) e debbo dire che non ritengo i miei concittadini (compreso me stesso) xenofobi, razzisti o intolleranti. Anzi, potrei dire che accade il contrario: ci si chiede il perché dell'intolleranza degli extracomunitari nei confronti delle nostre leggi, delle nostre regole, del nostro modo di vivere. Chiunque vada in un paese straniero deve accettarne le regole e non combatterle (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Dunque, non ci sentiamo affatto intolleranti, ma ci sentiamo molto poco protetti. Ha ragione l'onorevole Chiamparino il quale, insieme a me, sta conducendo una battaglia per l'identificazione degli extracomunitari. La realtà è che il cittadino ci chiede cose molto semplici: tranquillità, sicurezza e regole uguali per tutti. Ci viene detto che un commerciante abusivo che sia extracomunitario può fare tutto quello che vuole perché persino le forze dell'ordine — che si sentono impossibilitate ad agire — tra il perseguire l'abusivo o il negoziante italiano (per aver aperto fuori orario o per non essere a posto con le licenze) preferiscono concentrare la loro attenzione sul secondo, il quale tendenzialmente risponde alle regole.

A questo punto, mi sembra un principio estremamente civile chiedere che lo straniero che entra in Italia si adegui alle nostre leggi. La clandestinità, evidentemente, allontana da questa possibilità. Allora, non so quanto sia incivile, quanto

sia disumano pensare che la clandestinità sia un reato. Non credo che un clandestino vada penalizzato nelle maniere più turpi, ma credo che ciò che chiedono i nostri cittadini sia che un clandestino, se non si adegua alle nostre leggi, se non ha un lavoro, debba tornare a casa sua — non in una galera, ma a casa sua — e che la legge riesca a fare in modo che ciò avvenga costantemente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Alborghetti. Ne ha facoltà.

DIEGO ALBORGHETTI. Signor Presidente, un attimo fa abbiamo sentito la lettura di un passaggio del libro *Cuore* fatta da parte dell'onorevole Mantovani, che sfrutta la malattia delle persone per dire che questi clandestini servono. Ebbene, se servono, facciamoli entrare regolarmente (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*), facciamo assistere loro gli ammalati di Alzheimer, purché entrino regolarmente e per loro vengano pagati i contributi.

Voi avete bisogno di quelle persone che entrano clandestinamente, perché non riuscite più a portare in piazza gli operai italiani, quindi avete bisogno dei poveri cristi da sfruttare e da schiavizzare, per avere il voto, per portarli in piazza a reclamare. Per vivere avete bisogno di quella gente, finita quella, non riuscite più a parlare al popolo.

Noi chiediamo regole precise. Non si può far entrare tutti indiscriminatamente solo perché voi avete bisogno dei voti. Chiediamo che queste persone vengano aiutate perché possano vivere bene a casa loro. È necessario destinare a questo scopo dei finanziamenti, come in effetti sta già facendo la Lega nord in varie aree del mondo: stiamo aiutando i più poveri, non li portiamo qui per avere i loro voti, li aiutiamo a casa loro.

Probabilmente voi siete anche avulsi dalla realtà, perché se andaste a chiedere ai cittadini cosa pensano dei clandestini capireste che temono la clandestinità. Se

non tutte, almeno l'80 per cento delle famiglie del nord sono state « visitate », di notte e di giorno, da questi clandestini, che spaventano le persone, le taglieggiano, e così via. Noi non vogliamo sopportare oltre queste cose, vogliamo intervenire a favore della gente...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Alborghetti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Berselli. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, da parte di qualche illustre collega come l'onorevole Siniscalchi è stato osservato che questo emendamento, che vorrebbe introdurre il reato di immigrazione clandestina, contrasterebbe con un orientamento generale che porta ad una sempre più ampia depenalizzazione dei reati. Noi riteniamo che il problema sia stato posto male dal collega Siniscalchi. La depenalizzazione non serve ad affrontare il problema delle carceri, ma quello della giustizia italiana. Ci sono troppi reati, pochi organici, la giustizia è ingolfata. Non è un problema di edilizia penitenziaria, perché in carcere ci vanno coloro che commettono reati particolarmente gravi, reati per i quali non si ottiene la sospensione condizionale della pena e neanche i benefici della legge Gozzini. Quindi non si tratta di un problema di carceri, ma di paralisi della giustizia italiana.

La questione dell'immigrazione clandestina investe questioni gravissime, perché l'immigrato clandestino è un elemento che suscita grave allarme sociale, come registriamo in tutte le nostre città. Non c'è bisogno di essere degli scienziati per rendersi conto che l'immigrato clandestino, quindi irregolare, che entra nel nostro paese senza avere una casa né un lavoro, non può certamente lasciarsi morire di fame all'angolo di una strada; pertanto è inevitabilmente portato a delinquere. Allora, allarme sociale e situazioni di pericolo presuppongono l'adozione di provvedimenti e quindi l'indivi-

duazione di reati (come quello di immigrazione clandestina) che possano in qualche modo limitare questo fenomeno che desta enorme allarme sociale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vitali. Ne ha facoltà.

LUIGI VITALI. Signor Presidente, vorrei portare un contributo a questa discussione provenendo io da un territorio, la provincia di Brindisi, che vive quotidianamente a contatto con la piaga dell'immigrazione, soprattutto quella clandestina e quella che delinque, dal momento che quella che non delinque non ci preoccupa. Tali persone infatti si iscrivono nelle liste chilometriche di collocamento alle quali sono iscritti anche i disoccupati italiani che cercano ancora un posto di lavoro e ai quali noi non siamo stati in grado di dare una risposta.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, se questo provvedimento fosse stato discusso qualche anno fa, quando in Albania vigeva un regime dittatoriale e vi era una persecuzione politica e di religione, o qualche mese fa, quando in Kosovo era stata scatenata una guerra, probabilmente avrei fatto prevalere il diritto del cittadino del mondo di poter godere di uno stato di libertà e di democrazia. Oggi fortunatamente questo bisogno non c'è: in Albania vige un regime democratico ed in Kosovo, grazie all'intervento delle forze internazionali, vi è il rispetto degli uomini.

Queste persone vengono in Italia solo per lavorare e noi dovremmo garantire loro un lavoro, ma, come ho detto prima, non siamo in condizioni di farlo, perché non riusciamo a garantirlo neanche ai nostri concittadini. A noi spetta quindi garantire l'ordine pubblico e la sicurezza dei cittadini, perché questi immigrati, anche a causa della mancanza di lavoro e delle illusioni che si sono fatti, sono soggetti alle lusinghe del crimine anche organizzato.

Vorrei rispondere ad un collega che ha affermato che il problema non è l'immigrazione clandestina, ma le organizzazioni

malavitose che gestiscono questi traffici e che pertanto andrebbero perseguite. Sarebbe facile dire che, per smantellare il traffico internazionale di sostanze stupefacenti, dovremmo liberalizzare sempre e comunque la droga. Non è questo il sistema per risolvere un problema che esiste (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, vorrei dire una parola a sostegno della «stravaganza giuridica» che stiamo per votare.

In base alla legge Turco-Napolitano il sistema prevede, in seguito all'ingresso clandestino, l'espulsione. Il tribunale di Milano, sollevando recentemente una questione di legittimità costituzionale in relazione a questo aspetto della legge Turco-Napolitano, ha ritenuto che il meccanismo funzionale alle espulsioni preveda una serie di limitazioni alla libertà personale che non possono essere disposte in via amministrativa. Mi chiedo e chiedo a chi ritiene strano quanto si sta proponendo: come si può limitare la libertà personale di un individuo, vale a dire portare una persona in un centro di permanenza per avviare il procedimento di espulsione, se non vi è, in base alla logica dei giudici di Milano, un intervento dell'autorità giudiziaria? Come può intervenire l'autorità giudiziaria, limitando la libertà personale, se non vi è il presupposto di un reato? Quale reato ci può essere se non quello di permanenza clandestina, la cui sanzione non deve essere necessariamente il carcere, ma un periodo di temporanea permanenza in un centro di trattenimento finalizzata all'espulsione?

Qual è il bene giuridico offeso? La certezza dei rapporti di chi si trova nel territorio dello Stato. Qual è il comportamento che offende? Il reato previsto dall'articolo 651 del codice penale: rifiuto di indicazioni sulla libertà personale. Si

tratta di un reato che si collega ad un'altra norma entrata in vigore nel 1978: chi rifiuta di dare indicazioni sulla propria identità personale può essere trattenuto fino a 24 ore — anche se italiano — in un centro di polizia, fino a quando non viene completamente identificato. Allora non si riesce a capire per quale ragione questo meccanismo, che funziona nei confronti di un italiano, non debba per analogia essere applicato anche al caso di un clandestino che viene da noi e che non ha alcuna voglia di essere identificato (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Furio Colombo. Ne ha facoltà.

Onorevole Furio Colombo, le ricordo che ha 2 minuti a disposizione.

FURIO COLOMBO. Presidente, sono stato chiamato in causa poco fa dall'onorevole Savarese in relazione al modo in cui la legge americana affronta la questione. Negli Stati Uniti non esiste il reato di clandestinità per ragioni pratiche. Ne ho chiesto il motivo a deputati e senatori americani, pur essendoci in quel paese un'immigrazione clandestina che, secondo le organizzazioni cattoliche che si occupano del fenomeno, ammonta a 3 milioni di persone l'anno (secondo i dati ufficiali dichiarati dalle autorità americane si tratterebbe di un milione di persone).

Mi è stato detto che non esiste il reato di immigrazione clandestina perché ha un costo, ci costringerebbe ad una serie di processi. Ci costringerebbe a centinaia di migliaia di processi e intaserebbe il sistema giudiziario americano. Quindi, anche come risposta pragmatica e pratica, il clandestino viene espulso tutte le volte che viene rintracciato.

Credo che questo possa essere un punto di riferimento. Quanto diceva poc'anzi l'onorevole Mantovano, a proposito di un reato per il quale non è prevista la pena perché essa sarebbe quella dell'espulsione, non fa che ripor-

tarci al punto in cui ci troviamo adesso con la cosiddetta legge Turco-Napolitano.

Se è in discussione l'efficacia, la procedura o i modi in cui le cose si realizzano, è chiaro allora che è una discussione che può continuare e che è bene perfezionare; ognuno di noi è ansioso di diventare migliore nel fare bene le cose che la nostra legge dice che si devono fare. Ma introdurre un reato in più proprio in quest'aula dove frequentemente ci siamo posti il problema di depenalizzare, nel senso di decongestionare le carceri, di diminuire il peso che grava sui tribunali e di semplificare la vita di questo paese, mi sembra che interferisca con quello che spesso abbiamo detto — insieme — in quest'aula (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Presidente, intervengo a titolo personale. Dalla maggioranza abbiamo sentito più volte auspicare la collaborazione di coloro che gestiscono l'immigrazione clandestina, per stanare queste persone e assicurarle alla giustizia.

Ebbene nell'articolo aggiuntivo che tra poco voteremo c'è una norma contenuta nel comma 7-*quinquies*, che premia le persone entrate clandestinamente nel territorio italiano e che aiutano la giustizia italiana a scoprire le organizzazioni criminali.

È quindi molto strano che il relatore abbia espresso parere contrario su questa disposizione normativa. Il suddetto comma, infatti, va proprio incontro alle esigenze che sono state richiamate anche dai colleghi della maggioranza. Vorremmo che vi fosse maggiore serietà anche nel colpire queste organizzazioni che sono potentissime ai nostri confini e che fanno entrare illegalmente nel nostro territorio persone sfruttandone la povertà e lucrando moltissimi miliardi alle loro spalle.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, desidero fare alcune brevissime precisazioni. Chiedo scusa se parlerò dell'articolo aggiuntivo in questione, visto che la discussione che si è svolta finora non riguarda sostanzialmente l'argomento di cui dovremmo discutere.

La prima questione è la seguente: le indicazioni di oltre 19.600 lavoratori richiesti dal Veneto sono relative al fabbisogno delle imprese e non ai dati comunicati dalla regione. La seconda questione attiene invece alle dichiarazioni del collega Di Luca. I 900 mila clandestini che sono stati indicati sono un dato di assoluta fantasia perché le stime anche più grossolane e più generose parlano al massimo di 150 mila clandestini (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Ma parliamo, ripeto, delle stime più generose in assoluto!

PRESIDENTE. Colleghi, ognuno ha le sue fonti!

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Vi è una terza questione. È stato detto che si è fatta una certa scelta politica perché gli extracomunitari possano votare. Il che mi sembra clamorosamente destituito di fondamento. Purtroppo!

La quarta questione che desidero segnalare, signor Presidente, riguarda le disposizioni adottate dall'autorità giudiziaria di Milano. Tali disposizioni concernono solo l'accompagnamento coattivo. Ne potremo parlare in altra sede ma voglio ricordare anche che vi è una sentenza del 1972, emanata dalla Corte costituzionale, secondo la quale l'accompagnamento coattivo è costituzionalmente legittimo. Aspetteremo la sentenza della Corte.

Per quanto riguarda l'identificazione, l'unico emendamento è stato proposto dalla maggioranza e fa parte del testo della Commissione. È stato espresso parere contrario sull'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030, perché questa

norma non funziona e non può funzionare: prevede una sanzione amministrativa atipica e non si comprende cosa significhi; dice che decade con l'assoluzione ed è assolutamente ovvio; parla di protezione sociale e questa è prevista dall'articolo 18 del testo unico.

Vorrei dire all'Assemblea, richiamando l'attenzione di tutti, che la proposta dell'onorevole Landi di Chiavenna stabilisce che, per il reato in questione, sia prevista una multa da uno a cinque milioni, prevede, cioè, solo una pena pecuniaria. Chiedo a ciascuno dei deputati di quest'Assemblea: si può per una pena pecuniaria ordinare la custodia cautelare di una persona e trattenerla in carcere? Credo che a questa domanda semplice bisognerebbe dare una risposta, al di là del fatto...

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Ma voi li trattene nei centri di assistenza, cosa cambia?

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Ma non esiste nel nostro ordinamento la possibilità di tenere in carcere una persona che viene condannata ad una multa!

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Ma voi li trattene nei centri di assistenza!

MARCO BOATO. Lascialo parlare!

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Questo non esiste nel nostro ordinamento. È una cosa assolutamente incongruente e assolutamente destituita di ogni fondamento; non ha neppure un profilo di legittimità, è completamente incredibile (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

Detto questo, si prevede l'arresto presso i centri: fino a prova contraria i centri non sono luoghi di detenzione.

Signor Presidente, concludo su questi argomenti - a proposito dei quali condivido pienamente le osservazioni degli ono-

revoli Taradash, Maiolo e Martino —, dicendo che trovo singolare che si voglia abdicare all'autorità giudiziaria per le politiche dell'immigrazione e per il controllo delle frontiere. Lo ritengo grave perché queste sono politiche che spettano allo Stato ed anche coloro che pensano che dovrebbero spettare alle regioni, dovrebbero essere d'accordo con noi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Landi di Chiavenna 2.030, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	25
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	170
<i>Hanno votato no</i>	235).

Avverto che le postazioni elettroniche degli onorevoli Massidda e Pistone non hanno funzionato.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Di Luca 2.01 (*Nuova formulazione*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Prima di passare all'esposizione del mio articolo aggiuntivo, vorrei tornare alle parole del relatore per la maggioranza, onorevole Sinisi.

Presidente, come lei dice giustamente, ognuno ha le proprie fonti. Le mie fonti dicono che in Italia oggi ci sono più di 900 mila clandestini!

MARCO BOATO. Ben più di 900 mila!

ALBERTO DI LUCA. Le fonti dell'onorevole Sinisi parlano di 150 mila clandestini. Non voglio entrare nel merito per verificare se abbiano ragione le fonti di Sinisi o le mie. Dico che nel più pessimistico o ottimistico dei casi, cioè l'ipotesi dei 150 mila, considerato che il sottosegretario Brutti ci ha detto che sono stati espulsi 13.154 individui con accompagnamento alla frontiera, ciò significa che anche nell'ipotesi in cui l'onorevole Sinisi avesse ragione, di fatto, espelliamo l'8 per cento dei clandestini presenti sul nostro territorio.

Riguardo al mio articolo aggiuntivo 2.01, sono soddisfatto che sia stato accolto, sia pure in un testo riformulato. Si tratta di una proposta che avevo presentato pari pari nel 1997 per la legge Turco-Napolitano. Allora insistetti parecchio sia in Commissione sia in aula perché si giungesse a definire una soglia minima di reddito derivante da fonti lecite che costituisse una garanzia, innanzitutto per gli immigrati, di contare su risorse che permettessero loro la sopravvivenza.

Oggi abbiamo finalmente definito che quell'importo può essere rappresentato dall'assegno sociale; non a caso parlo di sopravvivenza, visto che l'assegno indicato equivale a 600-700 mila lire al mese. Comunque, per bassa che questa cifra sia, per basso che possa essere il livello di sopravvivenza, è sempre meglio che in una legge venga finalmente stabilito che non può entrare nel nostro paese una persona che non sia in grado di dimostrare di avere un reddito minimo che gli permetta di sopravvivere e di non finire con certezza nelle braccia della criminalità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, dopo la votazione del mio articolo aggiuntivo 2.030 abbiamo finalmente capito che ci troviamo di fronte al falso moralismo della maggioranza di sinistra.

MARCO BOATO. Guarda che molti del Polo hanno votato contro!

PRESIDENTE. Onorevole Boato, per favore.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. È molto più coerente la posizione, che noi non condividiamo, di Rifondazione comunista, che, dal suo punto di vista, ha un concetto di vera solidarietà, che non il falso moralismo che voi oggi avete dimostrato.

MARCO BOATO. Ha votato contro anche il Polo!

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Voi volete espellere gli immigrati clandestini ma, non essendo capaci...

PRESIDENTE. Onorevole Landi di Chiavenna, si calmi.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. ...di farlo applicando una norma che preveda il reato di immigrazione clandestina, costringete i clandestini a rimanere comunque in uno stato di latitanza e di emarginazione. Questo avete ottenuto oggi votando contro l'introduzione del reato di immigrazione clandestina.

MARCO BOATO. Hanno votato contro anche i tuoi colleghi del Polo!

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Questo è il vostro falso moralismo, questa è la vostra falsa solidarietà: questo è ciò che gli italiani devono sapere (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

MARCO BOATO. È un comizio contro il Polo!

PRESIDENTE. Onorevole Boato, per piacere.

MARCO BOATO. Hanno votato contro anche loro!

PRESIDENTE. Sì, ma non cada nelle provocazioni.

LANFRANCO TURCI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LANFRANCO TURCI. Signor Presidente, desidero precisare, affinché rimanga agli atti, che in occasione della precedente votazione mi sono sbagliato: avrei voluto esprimere un voto contrario.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, eravamo contrari all'articolo aggiuntivo Di Luca 2.01 nel testo originario, ma lo siamo ancora di più nel testo riformulato dal relatore, che non ci convince e sul quale esprimeremo un voto contrario. In questa proposta emendativa, infatti, in ogni caso si prevede la necessità di disporre di mezzi di sussistenza pari ad almeno 600 mila lire: non si capisce bene come possa disporre di questa somma una persona che si accinge a venire nel nostro paese fra mille difficoltà.

Non si tratta soltanto di una questione di principio. La norma si riferisce allo straniero in genere e, pertanto, vi prego di astrarvi un momento, in qualche modo, dal marasma di questioni che avete sollevato questa sera in maniera veramente pesante. Farò due esempi. Due persone, che dovevano venire in Italia, rispettivamente, dalla Romania e dall'Albania, hanno incontrato grandissime difficoltà. Preciso che sto parlando di studentesse che non dovevano fermarsi nel nostro paese ma che venivano a trovare la propria madre che, in uno dei due casi, lavora in Italia. In ogni caso, è stata chiesta la disponibilità di una cifra che la studentessa non possedeva e, di conseguenza, abbiamo avuto grandissime difficoltà a farle ottenere il visto. Ho reso noto questo fatto al Ministero degli affari esteri.

Ritengo che, come principio, il requisito della disponibilità di un reddito non sia richiedibile a chi si sposta per moltissime ragioni. Mi rendo conto che dal testo unico viene cancellata una previsione importante: quella di lasciare la facoltà al Governo di quantificare il fenomeno. Questa cosa mi pare importante perché ritengo che, meno materia si lascia ai Governi, tanto più si risolve in Parlamento, che è sempre più positivo.

In ogni caso, non ci sentiamo di votare a favore dell'articolo aggiuntivo Di Luca 2.01, nel testo riformulato.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Vorrei fare molto brevemente due considerazioni: una di metodo, sull'andamento dei nostri lavori e l'altra di merito...

Potete ridere quanto volete, ma ognuno ha la voce che ha, basta che dica le cose nelle quali crede (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR, misto-Rifondazione comunista-progressisti, misto-CCD, misto-Socialisti democratici italiani, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Rinnovamento italiano e misto-CDU*) e basta che sia sempre coerente in Commissione come in aula! Non mi spaventate di certo!

Noi abbiamo, Presidente, lavorato in Commissione con serietà e rispetto reciproco e non abbiamo mai strumentalizzato politicamente né situazioni drammatiche né divisioni all'interno dell'opposizione, che pure si sono verificate e in modo palese (*Commenti del deputato Chiappori*).

Credo che ognuno di noi abbia il diritto di votare come vuole ma, mi dispiace onorevole Landi di Chiavenna perché io per lei ho profondo rispetto, non si può tacciare di falso moralismo una convinzione diversa dalla sua perché

noi abbiamo alcune questioni di principio sulle quali non ci sentiamo di transigere, neanche in periodo preelettorale! Noi riteniamo che l'immigrazione sia un problema complesso, sia uno dei fenomeni che appunto travagliano tutti gli Stati del mondo e che sia impossibile ed incredibile pensare di risolverlo in termini di criminalizzazione e di reato.

Crediamo (ed è la seconda ed ultima considerazione che faccio su questo tema) che vi siano dei diritti della persona umana (lo ha detto prima Maselli) che sono comunque inviolabili ovunque la persona essa sia. Crediamo che non sia possibile confondere chi sfrutta la miseria degli altri rispetto a chi la subisce!

Crediamo, inoltre, nella validità della legge Turco-Napolitano; ma siamo stati i primi: rivendico io (*Commenti del deputato Armaroli*) il merito di aver proposto la prima modifica a quella legge per inasprire le sanzioni nei confronti degli scafisti. Credo quindi che quella sia la logica!

Ed allora, portare avanti una discussione facendo credere che qui vi è chi voglia proteggere i clandestini e facendo credere che, ad un certo punto, tutta la malavita e i fenomeni malavitosi del nostro paese siano addebitabili agli immigrati, non è falso moralismo, ma è cosa assolutamente non veritiera!

Esigo, quindi, che vi sia rispetto per le posizioni della maggioranza, così come noi abbiamo rispettato le posizioni dell'opposizione (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

NICOLA CARLESI. Ma non hai rispetto di niente.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Per piacere, tanto il Presidente mi toglie la parola, ma voi no!

Quanto all'articolo aggiuntivo in esame, vorrei dire alla collega Nardini una cosa. Capisco le sue preoccupazioni, però a noi è parso più garantista nei confronti dell'immigrato e più giusto anche dal punto di vista della conoscibilità della legge, che

si indichi con chiarezza e per legge la soglia minima dei mezzi che, direttamente o indirettamente, onorevole Landi di Chiavenna, l'immigrato deve avere a disposizione. Il che non significa che tutti devono avere 600 mila lire in tasca (*Commenti del deputato Alborghetti*) o 630 mila, ma significa che devono poter dimostrare che, attraverso un sistema lecito, il minimo di reddito necessario è garantito.

Ho fatto tale precisazione perché vi sia chiarezza su quello che stiamo votando (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR, misto-Rifondazione comunista-progressisti, misto-Socialisti democratici italiani, misto-Verdi-l'Ulivo e misto-Rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Ricordo ai colleghi che l'articolo aggiuntivo Di Luca 2.01 è stato riformulato dal relatore e che la riformulazione è stata accettata dal presentatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Di Luca 2.01 (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	431
Votanti	427
Astenuti	4
Maggioranza	214
Hanno votato sì	417
Hanno votato no ..	10).

Sull'ordine dei lavori (ore 18,55).

PRESIDENTE. Prima di passare all'esame dell'articolo 3, vorrei informarvi che si è riunita la Conferenza dei presidenti di gruppo per stabilire il nostro calendario, visto che il Senato ci invierà il

testo della finanziaria nella giornata di martedì. Quindi, al precedente orientamento della Conferenza dei presidenti di gruppo, già comunicato all'Assemblea, di concludere i nostri lavori per giovedì non può essere dato seguito, pertanto noi lavoreremo al massimo fino alle ore 11 della giornata di sabato. Se finiamo prima, è tanto di guadagnato, ma il termine massimo sarà quello. Lo dico per le note ragioni organizzative.

Si riprende la discussione della proposta di legge n. 5808.

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 5808)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5808 sezione 3*).

Colleghi, vorrei informarvi che il gruppo di Alleanza nazionale dispone ancora di 16 minuti in tutto e il gruppo della Lega nord Padania dispone ancora di 9 minuti in tutto. Poi sarà aumentato del 20 per cento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Signor Presidente, sull'articolo 3, recuperando il testo iniziale della proposta Fini, noi introduciamo con dei nostri emendamenti, in particolare mi riferisco al testo alternativo del relatore di minoranza Landi di Chiavenna, delle misure diverse riguardanti la gestione dei permessi di soggiorno, riguardanti le falsificazioni dei permessi di soggiorno, riguardanti le procedure di rinnovo. Si tratta di riflessioni che abbiamo svolto alla luce dei risultati deludenti dell'applicazione della « legge Turco-Napolitano ». Ho ascoltato prima l'intervento della presidente Jervolino che non ha apprezzato i rilievi dell'onorevole Landi di Chiavenna.

Presidente Jervolino, è da diverse ore che alcuni maestrini dalla penna rossa,

tipo Boato, ci accusano di demagogia e usano aggettivi ben peggiori di quelli che forse lei non ha apprezzato del collega Landi di Chiavenna. È in corso un dibattito politico su questa vicenda. Credo quindi che le valutazioni possano essere fatte in maniera anche accalorata (lei ha svolto un intervento appassionato). Credo che il collega Landi di Chiavenna e altri di noi sostengano con convinzione dei punti di vista che sono presenti nelle legislazioni di altri paesi del mondo. Non stiamo sostenendo cose improponibili.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Basta non parlare di falso garantismo.

MAURIZIO GASPARRI. Le sto dicendo che noi siamo stati accusati di xenofobia, di demagogia, di sfruttamento elettorale, quando lei sa che noi sosteniamo questa posizione da molto tempo. Poi, le elezioni si tengono ogni cinque anni e quindi la discussione è arrivata adesso, ma su questa vicenda è nota.

Voglio richiamare in particolare il sottosegretario Brutti su un aspetto riguardante i nostri emendamenti. Al primo punto di questo testo alternativo noi parliamo delle misure di controllo, dei rilievi fotosegnalatici e dattiloscopici (le famose impronte digitali). Vorrei capire dal sottosegretario Brutti e dalla maggioranza se questo problema delle impronte digitali vada sventolato, anche da parte del Governo, in televisione e sui giornali o anche in Parlamento. Infatti, si dirà ora che l'Europa assume delle decisioni (e fa benissimo). L'Europa assume delle decisioni perché una delle conseguenze dei trattati di Schengen, spesso evocati a proposito e a sproposito, è la bella figura che la Francia sospende l'applicazione dei trattati di Schengen quando la sinistra italiana manda treni di persone che le sfasciano i negozi (tanto per ricordare Nizza e la sinistra con la quale ricercate accordi, compresi i centri sociali che a Roma e altrove sono finanziati dai sindaci come Rutelli).

PIERO RUZZANTE. Pensa a Forza Nuova a Padova!

MAURIZIO GASPARRI. Allora, bisogna controllare chi entra in Europa.

Caro Ruzzante, a Roma Rutelli finanzia i centri sociali come quelli che sono stati a Nizza e a Ventimiglia a sfasciare i negozi, a danneggiare la polizia e le strade. Questa è la realtà, poi urla quanto ti pare.

Le misure dattiloscopiche servono proprio ai sensi del trattato di Schengen per dare certezza sul riconoscimento delle persone. I documenti sono falsificabili, le identità che vengono declinate sono plurime per il clandestino fermato a Torino, espulso teoricamente e ripescato a Taranto dove dirà di chiamarsi in un altro modo. L'impronta digitale non è falsificabile né riproducibile, ma è unica. Ed allora noi proponiamo di introdurre nella legislazione italiana questo tipo di rilievo.

Vorrei sapere proprio da Brutti, che recentemente ha scoperto questo tipo di necessità, e visto che anche l'Europa lo sollecita, perché non si possa introdurre anche nella legge italiana questa procedura: ci si chiederà eventualmente perché solo per gli stranieri, ed allora studieremo anche come introdurla per gli italiani con riferimento ai documenti di tipo elettronico, perché, per carità, potrebbe anche essere uno strumento utile per dare certezza di riconoscimento in generale. Non è che concepiamo questa misura come un'afflizione per lo straniero che deve sottoporsi al prelievo delle impronte: è un problema, ripeto, di riconoscibilità rispetto ad una difficoltà che gli operatori di polizia lamentano da anni. Frequentemente, infatti, incontrano più volte persone teoricamente espulse, che declinano diverse generalità e continuano a circolare.

Vedete, è inutile che gli esponenti della maggioranza dichiarino che vogliono severità con i clandestini; il problema è come impedire che l'Italia sia nella guida Michelin del clandestino un paese a cinque stelle: clima mite, popolazione buona, sanatorie permanenti. Vorremmo, quindi,

una legge più severa perché, in questa ipotetica guida Michelin per clandestini, il nostro paese scendesse a tre o a due stelle: rimarrebbero i dati sulla popolazione buona, sul clima mite (non abbiamo più neanche l'inverno), ma almeno si saprebbe che si può andare incontro a sanzioni, ad espulsioni effettive, a misure penali, con procedure di riconoscimento delle persone più certe.

Chiediamo, quindi, perché la nostra indicazione, che oggi votiamo in aula ma che da tempo giace nei nostri progetti e sosteniamo nelle discussioni in Commissione, e che oggi anche l'Europa condivide ma che noi abbiamo anticipato come esigenza tecnica, non si debba introdurre nella normativa: è questo il senso di uno degli emendamenti che presentiamo all'articolo 3. La discussione ha visto certamente nel confronto precedente il suo momento principale, per cui poi torna il quesito a cui il Presidente Violante ha già risposto: il senso di un confronto su una legge che si rischia di stravolgere, sia pure con procedure corrette.

Insistiamo sulla necessità di modificare nel concreto la legge Turco-Napolitano. I dati del sottosegretario Brutti li riteniamo opinabili; abbiamo scoperto che abbiamo detto alcune verità: erano alcuni industriali, non la regione Veneto, a chiedere l'ingresso di 19 mila persone. Fra l'altro, in molti settori produttivi, la richiesta d'ingresso è vista come un calmierone per il costo del lavoro: se si riducessero le tasse per chi crea lavoro, forse si assumerebbero più italiani e si chiederebbero meno persone dall'estero, che a volte servono per calmierare (pure attraverso lo sfruttamento del lavoro nero) il costo enorme del lavoro, derivante non da stipendi esigui ma dai costi che un imprenditore deve affrontare.

Insistiamo, quindi, anche se il cuore della questione è stato affrontato ed abbiamo visto che la maggioranza è contraria ad una misura più severa come quella della previsione di un reato, sia pure nelle forme che sono frutto, presidente Jervolino Russo, della riflessione che è stata svolta in Commissione. Il testo alternativo

che è stato predisposto è stato discusso, modificato, sostenuto ampiamente — mi rivolgo a Boato, anche se vedo che è assente — dallo schieramento del centro-destra: vi sono stati alcuni dissensi, e ci mancherebbe altro! Siamo la Casa, non la caserma delle libertà...

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. La casa della confusione!

MAURIZIO GASPARRI. ...però il nostro schieramento ha condiviso una posizione con convinzione, mentre voi potete soltanto urlare, perché la vostra politica è stata quella delle sanatorie e dei numeri che ha ricordato l'onorevole De Luca, perché Brutti ci dovrebbe dire non tanto se sono stati espulsi 408 o 602 clandestini in più rispetto all'anno scorso (le cifre di partenza erano così basse che non potevano che migliorare), ma quanti sono i clandestini in Italia: centinaia di migliaia, vittime dello sfruttamento, di racket interni ed esteri! Ecco, questo sottolineiamo: siamo accusati di xenofobia, ma la vostra politica di accoglienza indiscriminata apre prospettive di benessere e di lavoro per molti di questi stranieri, oppure una prospettiva di disagio, sfruttamento, condanna al crimine?

Ecco perché vorremmo prevedere filtri diversi e riteniamo che, anche rispetto alla discussione sull'articolo 3, alcuni strumenti tecnici che offriamo alla riflessione dell'Assemblea possano consentire alle forze dello Stato di arginare il flusso dei clandestini. Tutti siamo contro, ma non si capisce come voi della maggioranza vogliate combattere il fenomeno!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, intervenendo a titolo personale, voglio ribadire...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Borghezio: ha chiesto la parola sull'articolo e sul complesso degli emendamenti ad esso riferiti.

MARIO BORGHEZIO. Confermo comunque, signor Presidente, il nostro forte appoggio a misure come quelle riguardanti i rilievi fotodattiloscopici, non a scopo di schedatura dei cittadini, ma per fornire un elemento essenziale ed irrinunciabile alle forze dell'ordine, nonché all'autorità preposta a sanzionare a livello penale i gravi reati che vengono commessi.

La posizione della Casa della libertà, della Lega nord Padania, a nome della quale intervengo, non è repressiva nei confronti degli immigrati e nemmeno dei clandestini, ma della clandestinità, cioè di una condizione oggettiva, che realizza un enorme favore alle mafie internazionali.

Una autorità internazionale, non messa in discussione da alcuno sul punto, ha denunciato i traffici di organi come estremo limite di queste attività criminose. Ritengo che i dubbi, le ipocrisie, gli atteggiamenti prudenziali dello schieramento dell'Ulivo nei confronti di queste misure mal si concilino con gli impegni presi a Torino, a Milano, a Genova, quando ci siamo confrontati con i cittadini dei comitati spontanei, di fronte ai quali vi siete impegnati a misure puntuali e risolutive nei confronti dell'immigrazione clandestina legata ai racket della criminalità.

Onorevole Chiamparino, dopo aver assunto i suddetti impegni pubblicamente, ad esempio a Torino, su tali temi, dovete spiegare il mutato atteggiamento, il vostro voto. Ritengo che sia stato compiuto un tradimento molto grave nei confronti degli impegni presi e dell'interesse diffuso dei cittadini onesti, ivi compresi gli immigrati regolari, che non si stancano di avanzare richieste. Proprio in questi giorni, anche a Torino, i commercianti etnici si sono uniti alla rivolta dei commercianti di Porta Palazzo, che chiedono misure di legalità e di essere tutelati da quei delinquenti che stanno introducendo forme di pressione e di ricatto, di intimidazione verso gli onesti che lavorano e che producono, italiani o stranieri che siano.

Quindi, la posizione responsabile espressa da questi emendamenti della

Casa della libertà non puzza di razzismo e di xenofobia ed è scevra da qualsiasi posizione di discriminazione nei confronti di cittadini di pelle diversa o di altra nazionalità. Essa è informata, invece, ad un solo principio: il rispetto della legalità e dell'effettività delle misure ufficialmente condivise. Mi riferisco a quanto si afferma in televisione e davanti ai cittadini nei dibattiti preelettorali ed elettorali, che poi viene smentito nei comportamenti concreti. Si tradisce l'interesse diffuso, generale dei cittadini che invocano misure di legalità. Questo chiediamo al rappresentante del Governo che, nelle settimane scorse, ha assunto posizioni precise e che, oggi, vediamo traballare quando si deve dare al paese un'indicazione molto severa su queste misure. Un'indicazione incisiva perché i cittadini e le autorità preposte, a cominciare dai nostri poliziotti e dai carabinieri, non vogliono parole, signor rappresentante del Governo, ma vogliono essere nuovamente motivati nell'azione di contrasto. Ci telefonano dalla Puglia, dalla frontiera del nord est e da ogni zona in cui vi siano gli sbarchi clandestini e il dilagare dell'immigrazione clandestina chiedendo di avere gli strumenti idonei per contrastare questa piaga, che costituisce, essa sì, innesco di razzismo e di xenofobia al contrario delle misure di legalità e di ordine della democrazia che vengono sostenute dagli emendamenti della Casa della libertà.

Su questi temi vi dovete confrontare con le nostre proposte e non sulla demagogia, non sul tentativo di buttarla sempre sul razzismo, quando da questi banchi, da questi emendamenti, da queste proposte vengono invece indicazioni univoche, nel senso desiderato e sostenuto dai cittadini, dalla stragrande maggioranza dei cittadini. State ignorando gli innumerevoli sondaggi di opinione che dicono che il popolo che abita questa nostra penisola, costituito in gran parte da gente che lavora onestamente e che produce, non ne può più della clandestinità foriera di reati e di traffici connessi ai grandi racket e ai grandi interessi che sovrintendono all'immigrazione clandestina.

Opporsi ai nostri emendamenti mirati su questo tema significa oggettivamente fare un grosso regalo alle mafie internazionali e nazionali, che prosperano su questi traffici e su questo materiale umano che voi, con il vostro buonismo ipocrita, mettete a loro disposizione. Questa è l'accusa che rivolgiamo a questo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Frattini, che aveva chiesto di parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Armadori. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMADORI. Signor Presidente, quando la presidente Jervolino è stata interrotta in maniera inurbana da qualcuno, noi l'abbiamo applaudita con convinzione, perché riteniamo che le legittime ragioni di ciascuno meritino rispetto da parte di tutti. A questo proposito mi è venuto in mente un episodio della prima legislatura, quando Andreotti, allora giovane deputato, mandò a Mario Melloni un biglietto: « E se ci scambiassimo un po' di cretini? ». Possiamo sempre fare qualche scambio.

Ciò premesso, signor Presidente, e dato a Cesare e al presidente Jervolino quello che è di Cesare e del presidente Jervolino, vorrei solidarizzare con le affermazioni niente affatto gratuite del collega Landi di Chiavenna, perché anche in questo caso — ovviamente parlo sul complesso degli emendamenti all'articolo 3 — debbo confrontare il testo alternativo di Alleanza nazionale e della Casa delle libertà con quel pezzettino « incollato » nel testo della maggioranza, il quale, guarda caso — e capita ben quattro volte su nove articoli — è copiato. So che il presidente Jervolino si arrabbia e preferisce il termine « recepito »...

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Votato!

PAOLO ARMADORI. ...ma, se non è zuppa, è pan bagnato. In realtà esso è

copiato integralmente dal testo Fini. L'unica parte che rimane dell'articolo 3 è copiata di sana pianta dal testo Fini...

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Non lo faremo più!

PAOLO ARMADORI. Mi riferisco a quella parte in cui si dice che chiunque redige un permesso di soggiorno o una carta di soggiorno falsi o ne altera di veri, ovvero redige documenti falsi è punito con la reclusione. Tutto il periodo è copiato di sana pianta.

ROSANNA MORONI. È stato votato in Commissione! Non è copiato!

PAOLO ARMADORI. È copiato dal testo Fini e di tutta la Casa delle libertà. Evidentemente, siccome siete tutti « intelligentoni » di centrosinistra, debbo pensare che sul tema non abbiate le idee molto chiare e che, quindi, vi capiti di appropriarvi di cose altrui, ma soltanto di piccole cose.

Signor Presidente, la politica è fatta di realtà, ma anche di apparenza. Non voglio dire che l'apparenza coincida con la realtà, ma l'80 per cento dell'opinione pubblica italiana associa i clandestini alla delinquenza comune, più o meno organizzata. Può sbagliare, ma è così, Presidente. Allo stesso modo, l'opinione pubblica può sbagliare, ma comincia a pensare che la Casa delle libertà si preoccupa in primo luogo delle vittime italiane della criminalità italiana o straniera, mentre il centrosinistra delle vittime italiane, che ormai si contano a milioni...

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. A milioni?

PAOLO ARMADORI. ...non se ne fa un baffo.

Questa è l'apparenza che coincide con la realtà o, se preferisce, visto che Pirandello spesso è in Parlamento, è la realtà che coincide con l'apparenza.

Le parole molto accalorate — lo riconosco — dell'onorevole Landi di Chiavenna

non mi sono sembrate gratuite. Il presidente Jervolino mi è buon testimone che in occasione della discussione della legge Turco-Napolitano io dissi che il rischio era quello di introdurre in Italia lo schiavismo. Presidente Jervolino, ci siamo! Qui esistono i nuovi schiavi! Con ciò non voglio affermare che la colpa sia della legge Turco-Napolitano ma, se una legge non funziona, la si cambia! C'è il dovere morale, politico, civile e giuridico di cambiarla e invece voi volete che tutto resti come prima. Non posso far altro che giudicare irresponsabile questa presa di posizione.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANNICOLA SINISI, Relatore per la maggioranza. La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Fontan 3.18 e Di Luca 3.19, così come è contrario il parere sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna, sul quale ha espresso parere contrario anche la Commissione bilancio.

Faccio presente che il comma 8-bis del testo alternativo è stato interamente recepito dall'articolo 3 del testo della Commissione.

Il parere è ancora contrario sugli emendamenti Fontan 3.3, Volontè 3.5 e Rivolta 3.8, mentre la Commissione invita al ritiro dell'emendamento Moroni 3.11, altrimenti il parere è contrario. Infine il parere è ancora contrario sugli emendamenti Rivolta 3.9 e 3.10, Di Luca 3.6 e Landi di Chiavenna 3.7.

PRESIDENTE. Il Governo?

MASSIMO BRUTTI, Sottosegretario di Stato per l'interno. Il Governo concorda con il parere della Commissione.

Vorrei aggiungere che, per quanto riguarda alcune osservazioni svolte nel corso degli interventi sulla questione della rilevazione dell'identità personale e degli strumenti da adottare a tale fine (in questo ambito dell'assunzione di impronte

digitali), mi riservo di intervenire allorché formulerò il parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Di Luca 3.04.

Vorrei anche rassicurare l'onorevole Gasparri circa i dati che prima, a nome del Governo, ho fornito ai colleghi della Camera. Quando parlo di un totale di stranieri allontanati equivalente a 60.589 e poi articolo questo dato complessivo nel numero dei respinti alla frontiera, dei respinti dai questori, degli espulsi con accompagnamento alla frontiera, degli espulsi su conforme provvedimento dell'autorità giudiziaria, degli stranieri riammessi nei paesi di provenienza in base ad accordi bilaterali, parlo di 60.589 persone che «al netto» vengono allontanate e rimandate al di là della frontiera o nei loro paesi di origine. Dall'inizio dell'anno 2000 fino alla fine del mese di novembre sono stati allontanate, lo ripeto, 60.589 persone che non erano in regola in applicazione di una legge i cui capisaldi sono l'accoglienza degli immigrati regolari destinati a trovare una collocazione, un posto di lavoro, ed il respingimento — parola orrenda — di coloro per i quali non c'è oggettivamente la possibilità di una dignitosa accoglienza e di una collocazione sul mercato del lavoro.

Quanto alla cifra relativa al complesso dei clandestini indicata dall'onorevole Di Luca, non so quali siano le sue fonti, né in base a quali calcoli o proiezioni si possa arrivare al numero di 900 mila. In questo momento non mi azzardo a formulare cifre, ma mi sento di escludere assolutamente che il numero delle persone presenti in modo irregolare nel territorio nazionale giunga al livello indicato dall'onorevole Di Luca. Dico ciò in base alla considerazione di un fatto oggettivo, che di seguito esporrò.

Il 27 marzo 1998, al momento dell'entrata in vigore della nuova legge, si è consentito di chiedere una regolarizzazione da parte di tutti coloro che nel periodo precedente si erano trovati ad entrare in modo irregolare nel territorio nazionale.

Ho sentito parlare di sanatorie a catena: non so bene a che cosa ci si riferisse,

soprattutto se si parla dell'attuale legislatura ovvero del periodo in cui la legge Turco-Napolitano è entrata in vigore ed è stata applicata. Infatti, di regolarizzazione ve ne è stata una sola, in occasione della quale, entro il 27 marzo 1998, furono presentate complessivamente 250 mila domande. Dunque, nel momento in cui è entrata in vigore la legge Turco-Napolitano gli irregolari che si sono precipitati a fare domanda di regolarizzazione si aggiravano intorno alle 250 mila unità. Ebbene, dal 27 marzo 1998 ad oggi, con un impegno effettivo e documentato dai risultati e dai numeri di cui disponiamo, volto a respingere e ad allontanare gli irregolari, non è assolutamente pensabile che la quantità dei clandestini sia potuta giungere ai livelli indicati dall'onorevole Di Luca. Questo è ciò che si può dire oggettivamente; tutto il resto sono proiezioni costruite non so bene su quali dati di partenza; forse sarebbe opportuno verificare quali siano gli istituti o i centri di ricerca che abbiano formulato tali ipotesi e valutare i fondamenti ed i punti di riferimento oggettivi e concreti posti alla base di quella quantificazione.

Il Presidente mi consenta di aggiungere che, nella discussione che si è svolta in queste ore, vi è stata una contrapposizione di vedute strategiche. L'onorevole La Russa ha detto che dobbiamo ammettere di trovarci di fronte ad un'emergenza e ricorrere a strumenti di emergenza. Onorevole La Russa, lo sforzo sostenuto in questi anni, al di là se riusciremo a conseguire il risultato (lo valuteranno i cittadini) è stato finalizzato ad affrontare anche i problemi più gravi cercando di tenere fermi (come si è fatto negli anni passati, anche nei momenti drammatici della lotta al terrorismo) i principi fondamentali della Costituzione e di individuare soluzioni concrete, durevoli nel tempo e produttive di risultati.

È facile inseguire le parole d'ordine; più difficile è governare un processo complicato quale quello dell'immigrazione. Abbiamo bisogno del contributo e dello sforzo dell'insieme della collettività e di un atteggiamento da un lato più laico,

dall'altro più patriottico, di tutte le forze politiche rappresentate in Parlamento. Non sto a cercare ora le responsabilità, ma il fatto che non vi sia una possibilità di convergenza è un grave *handicap* per le politiche dell'immigrazione, chiunque sia al Governo del paese.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Fontan 3.18 e Di Luca 3.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, se fossi avvocato direi che sto per spiegare a me stesso. In realtà vorrei parlare ancora con il sottosegretario Brutti: è inutile che adesso insistiamo se sia giusto il dato numerico da me indicato (900 mila clandestini) o quello fornito dal Governo (250 mila unità). Il fatto è che si elude dal problema principale. Il sottosegretario ha ricordato che, tra i respingimenti alla frontiera e i respingimenti operati dai questori, su 60.589 extracomunitari irregolari, ne sono stati respinti 39.186.

Quelli espulsi con l'accompagnamento alla frontiera sono 13 mila. Ordunque, se anche fosse vero che in totale i clandestini in Italia sono 150 mila, rimarrebbe comunque il fatto che siamo stati capaci di espellerne l'8 per cento, a parte, evidentemente, quelli che sono stati respinti alla frontiera, perché quella non è una vera espulsione.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno.* Lei non mi ha ascoltato, onorevole Di Luca!

ALBERTO DI LUCA. Poi, Presidente, visto che sono importanti le fonti, vorrei citare una fonte qualificata, che è il servizio studi della Camera, il quale smentisce clamorosamente l'affermazione fatta da vari colleghi, non ultimo l'onorevole Furio Colombo, i quali sostengono che solo in Italia si vorrebbe introdurre nell'ordinamento il reato di immigrazione clandestina. L'onorevole Furio Colombo diceva che negli Stati Uniti non esiste,

allora deve sapere che il servizio studi della Camera riferisce che negli Stati Uniti è previsto l'ingresso illegale nel territorio, al quale per la prima volta si applica una sanzione pecuniaria di massimo 5 mila dollari o la detenzione fino a 6 mesi, oppure entrambe; in caso di recidiva, la sanzione pecuniaria sale a 250 mila dollari, oltre, naturalmente, alla detenzione. Questo degli Stati Uniti non è un caso unico, perché paesi ad alto livello di democraticità, come Canada, Francia, Germania e Inghilterra, sempre secondo la fonte del servizio studi della Camera, prevedono nel loro ordinamento il reato di immigrazione clandestina.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Di Luca, vorrei chiarire un punto, visto che lei ha chiamato in causa il servizio studi della Camera: in tutti i paesi che lei ha citato l'azione penale non è obbligatoria, ma facoltativa, mentre da noi è obbligatoria. Ciò vuol dire che, mentre nel nostro paese ad ogni ipotesi di reato deve corrispondere un processo, in quegli Stati non è così. Questo perché lei lo sappia. Quindi non c'è contraddizione con le cose che ha detto l'onorevole Furio Colombo.

ALBERTO DI LUCA. Scusi, ma secondo me c'è contraddizione, perché dire che non esiste il reato di immigrazione clandestina è diverso da dire...

PRESIDENTE. Volevo solo dirle che in quei paesi può esistere una simile norma, ma non si applica.

ALBERTO DI LUCA. Le conseguenze sono diverse, però il reato di immigrazione clandestina negli Stati Uniti, in Canada, in Francia, in Germania ed in Inghilterra esiste (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. La ringrazio.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Fontan 3.18 e Di Luca 3.19, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Savarese, per cortesia.

Le dispiace andare al suo posto, onorevole Buontempo? Evitiamo che si scatenino le polemiche che conosciamo: possiamo aspettare pazientemente che lei prenda posto, così siamo tutti contenti.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	166
<i>Hanno votato no</i>	202).

Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Evangelisti. Ne ha facoltà.

FABIO EVANGELISTI. Signor Presidente, ho sentito fare anche poco fa riferimento a quello che succede in altri paesi: si sono chiamati in causa gli Stati Uniti, la Francia, la Germania e così via. Verrebbe allora naturale ricordare come in quei paesi il confronto sia di ben diverso tenore rispetto a quello cui stiamo assistendo in questa sede. Comunque, neanche il reato di immigrazione clandestina impedisce che ogni notte centinaia di persone attraversino il Rio Grande, tra il Messico ed il Texas, o che centinaia di persone attraversino la frontiera dell'Oder-Neisse tra la Polonia e la Germania. Ma il problema non è questo, io voglio limitarmi all'emendamento, che stabilisce, tra le altre cose, quanto segue: «Lo straniero comunque presente nel territorio dello Stato è sottoposto ai rilievi fotosegnalatici e dattiloscopici (...)», dopodiché vengono elencate una serie di

esclusioni, riferite a personale altamente specializzato, esponenti del clero, del corpo diplomatico, e così via, facendo grave torto, ad esempio, a famosi calciatori, famosi cantanti ed artisti, che potrebbero aversene a male. Ma non è questo il punto che mi preme richiamare, quanto piuttosto la confusione che, ancora una volta, si crea in materia — ad esempio, intervenendo e chiamando in causa l'ipotesi di riportare le impronte digitali sulle nuove carte di identità elettroniche — rispetto alle proposte che vengono avanzate a livello europeo.

Ne parlo perché la questione ha provocato un certo sconcerto anche tra le fila del centrosinistra. Pertanto vorrei chiarire la questione, se mi riesce, con un solo riferimento. Già dal 1998 il regolamento Eurodac prevede la raccolta di impronte digitali sia per gli irregolari che per i richiedenti asilo: a livello europeo sono già 3 milioni 500 mila i rilievi effettuati in virtù di un'altra convenzione, la convenzione di Dublino del 1990, di cui si è discusso recentemente in occasione del consiglio giustizia e affari interni, tenutosi il 30 novembre a Bruxelles.

Dove sta però la differenza? Sta proprio nell'approccio alla questione: a livello europeo, vi è l'intenzione di arricchire le banche dati di informazioni, al fine di assicurare libertà, giustizia e sicurezza, mentre qui si sostengono posizioni xenofobe e razziste che propongono, come fece qualche tempo fa l'onorevole Borghezio, di rilevare le impronte digitali dei piedi degli extracomunitari, riaccompagnarli a casa con aerei militari e poi buttarli di sotto con il paracadute. Questo è l'elemento che differenzia una civiltà giuridica dalla mancanza di civiltà (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Russa. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, ho ascoltato con incredulità e stupore l'ultimo intervento e non riesco a

capire cosa c'entri con il testo alternativo dell'onorevole Landi di Chiavenna la proposta di buttare giù con il paracadute gli immigrati. Non so dove l'onorevole Evangelisti abbia potuto leggere cose di questo tipo e non so cosa abbiano a che fare con la discussione che stiamo svolgendo.

Mi sembra che le intenzioni dei proponenti non siano diverse da quelle che lei, caro collega, considerava positive a livello europeo: mi riferisco all'intenzione di arricchire la conoscenza al fine di impedire che persone, presenti clandestinamente in Italia, si ripresentino sotto mentite spoglie e non si possano individuare le loro generalità.

Sottosegretario Brutti, non so se lei ritiene che questo sia un elemento che possa essere preso in considerazione solo in caso di stravolgimento dei principi giuridici. Io non credo. Lei evidentemente non ha compreso — è solo colpa mia, forse non mi sono spiegato bene — il mio riferimento ad una situazione di emergenza che voi non volete tenere in considerazione. Accettare che esista un'emergenza immigrazione non significa minimamente stravolgere o contravvenire ai principi giuridici che noi per primi intendiamo tutelare; significa affrontare la questione nel rispetto della legge e della Costituzione e con la attenzione che essa merita. Questo è ciò che vi chiediamo. Non si può dire che, visto che vi è un'emergenza e che ad essa si collega idealmente il superamento di certi principi, deve essere negata l'emergenza che pertanto non viene affrontata. A mio avviso questo è quello che stanno facendo la maggioranza ed il Governo dicendo assolutamente «no» alla proposta avanzata dal testo alternativo dell'onorevole Landi di Chiavenna, che prevede rilievi non solo dattiloscopici, ma anche fotosegnalatici e una carta di identità che non si possa facilmente contraffare. Perché nel testo della maggioranza questi elementi non ci sono? Vorrei saperlo. Probabilmente qualcuno pensa che siano efficaci ed essendo tali è meglio non prevederli. Della proposta di legge Fini si può mantenere tutto ciò che può fare colore ma

che non tocca minimamente la possibilità di continuare ad entrare clandestinamente nel nostro paese.

C'è una visione culturale che voi dovete affrontare, la stessa che avete quando si parla di sicurezza.

Tutte le volte che parliamo del tema della sicurezza, in voi scatta il meccanismo e dite: è propaganda della destra! Tutte le volte che trattiamo il tema della sicurezza scatta un vostro *background*, quello che vi portava a gridare nelle piazze che bisognava disarmare la polizia, quello che vi faceva gridare verso i carabinieri: «camerata, basco nero, il tuo posto è al cimitero» (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)! C'è un *background* che vi impedisce di assumere iniziative legislative efficaci. Siete, evidentemente, paralizzati dalla vostra origine culturale di fronte a quelle che i cittadini considerano questioni importanti ma che voi non volete affrontare.

Comunque, se è vero che è più facile parlare che governare, stia tranquillo, signor sottosegretario, cercheremo di sollevarla da queste difficoltà (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Presidente, a proposito di questo articolato, vorrei raccontarvi un fatto che è molto significativo e che non starò qui a commentare perché si commenta da solo, un fatto che mette in risalto l'inattività, l'inefficienza e la cattiva volontà di questo Governo e di questa maggioranza.

«Cittadini, marocchini e nigeriani davanti al giudice» questo è il titolo di un articolo pubblicato sul *Gazzettino* di sabato 4 novembre. «Carte false ed identità plurime per rimanere in circolazione in Italia. Un sistema che non è nuovo nel mondo di certe immigrazioni, e che spesso mette a dura prova le forze dell'ordine. Se ne sono resi responsabili a Belluno, secondo il capo d'accusa, extracomunitari marocchini e nigeriani».

Termino qui il mio intervento e lascio a voi il compito di rendervi conto dell'inefficienza e della cattiva volontà nel risolvere questi problemi che stanno creando veramente un grande disagio negli extracomunitari onesti e soprattutto nei cittadini italiani che vogliono vedere le cose in regola e che chiedono onestà, giustizia, certezza di diritto che in questo momento, grazie alla vostra condotta politica, ancora dimostrate di non volere.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Ho visto che la discussione si sta avviando sulla questione dei rilievi fotosegnalatici. Desidero far presente che c'è l'articolo aggiuntivo Di Luca 3.04 che affronta questo argomento. Vorrei pertanto suggerire ai colleghi di affrontare questo argomento al momento dell'esame di quell'articolo aggiuntivo, in modo tale che l'articolo 3 e gli emendamenti ad esso riferiti possano essere esaminati in maniera più celere.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Sinisi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Presidente, vorrei soffermarmi su quanto è appena stato detto anche perché è un argomento che avevo già toccato lunedì notte nel corso della discussione generale sul decreto.

Se non ci fosse stato quel decreto contro cui il centro-destra pare schierato (non saprei dire se complessivamente o nella sua maggioranza), si sarebbe detto che il centrosinistra non combatteva la criminalità. Si è ricorsi allora ad un provvedimento di emergenza. Chiamiamo le cose con il loro nome! Quello è un provvedimento di emergenza, inutile ma di emergenza.

Poiché ora si dice che c'è un'emergenza, bisognerebbe allora adottare un provvedimento di emergenza. Dobbiamo riflettere su un punto. O rifiutiamo il concetto della legislazione di emergenza o altrimenti la dobbiamo accettare sempre e da qualunque parte provenga. O rimaniamo fermi sui principi o non ci rimaniamo mai! Non possiamo far valere un principio oggi e negarlo domani, a seconda che si tratti di un marocchino o di un italiano.

E poi: quale emergenza? Non esiste l'emergenza! L'immigrazione fa parte della fisiologia di ogni Stato. Noi siamo arrivati per ultimi ad avere questa fisiologia che si è scontrata, cari colleghi, con un razzismo preesistente al nord. Io ho lavorato a Torino e conosco questa città abbastanza bene o almeno allora la conoscevo, e fino alla metà degli anni ottanta, cioè fino a quando sono rimasta in quella città, al centro, sui muri, vi erano le scritte contro i meridionali, uguali a quelle contro gli albanesi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista - Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Non so se erano tutti i torinesi! Certamente c'erano.

A quell'epoca il termine « meridionale » significava « criminale » e voi lo pensate ancora, a prescindere dagli albanesi.

GENNARO MALGIERI. Voi chi?

TIZIANA PARENTI. Noi abbiamo sovrastrutturato questo nostro — non so come definirlo — razzismo o provincialismo o egoismo; non siamo aperti al mondo, non siamo ancora aperti alle frontiere.

Scusate, colleghi, pensate che nel mondo della globalizzazione avranno un senso i confini, oppure abbiamo una concezione medievale dello Stato, per cui toccare un confine era un reato? Questa è una concezione medievale! Oggi non ci sono più le dogane, si naviga in tutto il mondo e voi pensate addirittura — consentitemi una certa ironia — di chiudervi

nelle vostre ville, nelle vostre case, nelle vostre situazioni! Non è possibile, oggi la vita è un rischio rispetto al quale dobbiamo trovare strumenti adeguati. Ma come potete pensare, quando vincerete le elezioni, di prendere i rilievi fotosegnalatici e dattiloscopici di tutti gli stranieri comunque presenti nel territorio dello Stato, all'infuori di dirigenti o personale altamente specializzato di società, di filiali o di uffici di rappresentanza di società estere o dei componenti del sacro collegio del corpo diplomatico? Signori miei, ma pensate davvero che questo paese sia uno zoo dove si prendono le impronte o si mette una medaglietta a chiunque entra (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, misto-Rifondazione comunista-progressisti e misto-Verdi-l'Ulivo*)?

Oggi viviamo nel mondo, con tutti i rischi del mondo, con tutta la sperimentazione contro i rischi del mondo e voi pensate che, all'infuori del sacro collegio dei diplomatici o degli alti dirigenti, tutti i poliziotti schierati prenderanno le impronte di queste persone come se fossero babbuini?

IGNAZIO LA RUSSA. Ma chi ha mai preso le impronte dei babbuini?

TIZIANA PARENTI. Cari colleghi, rendiamo un po' più moderna la nostra mente e forse abbandoneremo queste stupide chiusure e dirimeremo i problemi (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, misto-Rifondazione comunista-progressisti e misto-Verdi-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Luca. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Mi chiedo perché gli interventi del centrodestra siano considerati comizi demagogici e quelli della sinistra interventi illuminanti!

MARCO BOATO. A volte è una questione di livello culturale!

ALBERTO DI LUCA. Per quanto riguarda l'articolo 3, signor Presidente, vorrei chiedere (*Commenti*)... C'è un fastidio...

PRESIDENTE. Onorevole Alboni!

ALBERTO DI LUCA. Continuo a sentire un fastidio alla mia destra, lo sente anche lei? È Boato!

MARCO BOATO. Una volta Fontan sentiva un « ronzino » nelle orecchie!

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, vorrei chiederle di votare per parti separate il testo alternativo del relatore di minoranza all'articolo 3, votando singolarmente il comma 1, i commi 2 e 3 insieme, il comma 4 singolarmente, i commi 5 e 6 insieme, i commi 7 e 8 insieme, il comma 8-*bis* singolarmente fino alle parole « nell'esercizio delle sue funzioni » e la parte rimanente del comma 8-*bis* singolarmente.

PRESIDENTE. Vi è una questione che lei conosce bene: la prima parte del comma 8-*bis* corrisponde perfettamente al testo della Commissione.

ALBERTO DI LUCA. Non è casuale!

PRESIDENTE. Forse poteva risparmiarsi le parti precedenti. Se lei crede, forse potremmo semplificare in questo modo.

ALBERTO DI LUCA. Va bene. Praticamente, votiamo separatamente il comma 8-*bis*, fino alle parole « nell'esercizio delle sue funzioni ».

PRESIDENTE. Sì, è chiaro, la parte che coincide.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Furio Colombo. Ne ha facoltà.

FURIO COLOMBO. Signor Presidente, anzitutto desidero ringraziarla per la precisazione che ha fatto in precedenza: la presenza o l'assenza dell'obbligatorietà dell'azione penale cambia radicalmente il contesto.

Poiché non ho ragione di dubitare delle affermazioni del collega, la pregherei di far fare una verifica all'ufficio della Camera che ha fornito queste indicazioni. Riflettiamo insieme (lo chiedo al collega che ha sollevato la questione): secondo lui o secondo l'ufficio della Camera, ad un guatemalteco ripescato nel Rio Grande viene imposta una multa di 5 mila dollari, che equivale al reddito dell'intero villaggio per dieci anni. La cosa è in sé grottesca; possiamo avere sentimenti antiamericani in quest'aula, ma non credo si possa immaginare un simile livello di comicità non voluta, tanto più che si è subito precisato che il minimo importo è di 5 mila dollari, ma il massimo è pari a 250 mila dollari.

Evidentemente, o il collega o l'ufficio della Camera hanno equivocato con le multe amministrative che vengono imposte alle linee aeree quando sono responsabili... No, c'è poco da scuotere la testa, è un fatto che tutti i capiscalo conoscono. Sto parlando delle multe imposte alle linee aeree quando i passeggeri, controllati alla frontiera, non sono in possesso della documentazione regolare. Altrimenti, bisognerebbe immaginare che l'indiano fermato come clandestino in Madison Avenue venga multato di 250 mila dollari. Tutto ciò fa parte di un'immagine colorita che può servire ad illustrare il libro di tregenda presentato dall'opposizione oggi; infatti, si è capito che la strategia è spaventare a morte ed il più possibile i cittadini italiani...

FABIO CALZAVARA. Sono già spaventati!

FURIO COLOMBO. ...affinché diventino ciò che non sono mai stati: xenofobi

e razzisti. Noi speriamo vivamente che ciò non accada perché abbiamo molta fiducia nei cittadini italiani (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, desidero svolgere alcune considerazioni sul garantismo evocato poc'anzi dall'onorevole Parenti.

Riferisco solo una notizia ANSA regionale del 24 maggio 2000: « Nomade ricercato per furto fornisce quaranta diverse generalità » (per quaranta volte, quindi, egli ha usufruito dei benefici e delle attenuanti di legge). Se qualcuno chiede, pertanto, l'identificazione certa di personaggi come questo, che per quaranta volte ha preso in giro i cittadini italiani onesti che chiedono giustizia, mi sembra che questi non sia razzista ma una persona che ragiona con un po' di intelligenza, quell'intelligenza che, con le dichiarazioni che ha fatto prima, lei ha dimostrato di non avere (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Terzi. Ne ha facoltà.

SILVESTRO TERZI. Signor Presidente, colleghi, sono rimasto allibito da quanto ha affermato la collega Parenti, anche perché, probabilmente, io e tanti altri milioni di persone che hanno fatto il servizio militare ci sentiamo dei babbuini: a tutti hanno preso le impronte digitali perché ciò fa parte della normale procedura. Probabilmente, siamo animali di serie B, viviamo in un circo locale, siamo babbuini di un circo locale e tutto ciò è normalissimo. Quando si chiede agli altri, per problemi d'identificazione di essere sottoposti a determinati controlli, né più né meno rispetto a quello che succede ad

un cittadino italiano, allora dimostriamo una venatura di razzismo oppure di xenofobia. Mi sembra grave che lei, con il mestiere che ha fatto, onorevole Parenti, non sia a conoscenza di questo!

L'altro aspetto: il nostro egoismo è talmente lampante che pretendiamo di vivere in pace nelle nostre case! Cerchiamo quello che da sempre viene definita sicurezza e qualità della vita e noi siamo egoisti anche per questo! Anche perché cerchiamo di lavorare, di pagare a questo Stato quelle che sono le nostre tassazioni — o meglio vessazioni, ultimamente — e cerchiamo di mantenere la nostra prole nel rispetto dei principi costituzionali; e proprio perché facciamo questo, dobbiamo essere, anzi, siamo degli enormi egoisti perché vogliamo vivere in pace.

Parlavamo poi dei rischi e delle emergenze. Mi fa piacere che dall'altra parte politica venga ammesso che questo è un provvedimento di emergenza. Allora, l'emergenza deve essere fatta valere sempre, a detta di qualcuno e, quasi mai, a detta degli altri. Se un Governo come questo, alla fine dei cinque anni della propria attività, è costretto ad emettere un decreto d'emergenza, mi chiedo perché non ci abbia pensato prima. Forse non viveva in questo paese ed era talmente proiettato all'esterno di questi confini che non si rendeva conto di che cosa stesse succedendo in questo paese? È grave che su questo argomento venga emanato un provvedimento d'emergenza. Ricordo però che, nelle varie Commissioni, alla fine della legislatura vi sono numerosi provvedimenti che stanno avanzando con quella logica dei decreti *omnibus*, sui quali la Corte costituzionale si è pronunciata dicendo che non debbono essere assolutamente fatti. Questi, però, continuano ad essere fatti!

Allora, l'emergenza, quando è accomodante per una parte, va benissimo; quando vengono toccati nel vivo in merito a questa, non serve!

Facciamo allora un discorso molto semplice: vediamo di applicare le regole, ma di non farlo con demagogia utiliz-

zando — come è vostra abitudine — le parole xenofobia e razzismo quanto più vi aggrada. Cercate di essere perlomeno intellettualmente corretti (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Presidente, ho chiesto la parola solo per comunicarle che pochi minuti fa RAI 3, dando comunicazione sul dibattito odierno, ha dato soltanto la parola al ministro Turco, che qui non si è vista per tutta la giornata, senza riportare l'opinione del Polo delle libertà in alcuna maniera! Ora, qualcuno si è assunto la responsabilità di non far trasmettere in diretta questo dibattito che, a mio avviso, era estremamente interessante. Mi permetta però di protestare...

PRESIDENTE. Lei voleva che venisse trasmesso tutto il dibattito in diretta dalla seduta di ieri?

MARCO ZACCHERA. ...perché, se dopo 12 ore di discussione, non è stata detta una sola parola sulle nostre posizioni, dando la parola soltanto al ministro Livia Turco, che oggi non si è neppure vista in aula, a me sembra...

DOMENICO PITTINO. È un regime!

MARCO ZACCHERA. ...che veramente questa sia una «dispar condicio» completa nel comunicare pubblicamente le cose (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

Dai banchi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania si grida: Vergogna!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, l'onorevole Brutti, sottosegretario di Stato per l'interno, ha già preannunciato la disponibilità del Governo ad esprimere parere favorevole su un emendamento della Casa delle libertà che fa riferimento al comma 4 dell'articolo 6, là dove si prevede che, qualora vi sia motivo di dubitare dell'identità personale dello straniero, questi, invece che «può essere sottoposto», «è sottoposto»! Però io riflettendo — e vorrei farlo con un minimo di pacatezza, signor sottosegretario — le pongo e mi pongo la seguente domanda: per quale ragione non è opportuno intervenire a monte attraverso i rilievi fotosegnalatici e dattiloscopici all'atto del rilascio del permesso di soggiorno, piuttosto che intervenire nel momento in cui nasce il dubbio sull'identità della persona? Al di là delle considerazioni espresse legittimamente dall'onorevole Parenti, vorrei dire che qui non si vuole dare adito ad alcuna forma di discriminazione nei confronti del cittadino extracomunitario. Lei sa, però, signor sottosegretario, perché i numeri li conosce certamente meglio di me, quanti soggetti extracomunitari si siano avvalsi di falsi permessi di soggiorno, quanti cittadini extracomunitari abbiano falsificato regolari permessi di soggiorno pur di poter rientrare nei criteri che consentono il rilascio di questa documentazione.

Allora, senza nessuna prevenzione o preclusione di carattere culturale nei confronti dell'immigrazione, né regolare né clandestina, forse è meglio anticipare il rilievo dattiloscopico al momento del rilascio del permesso di soggiorno anziché posporre questa verifica al momento in cui insorga il dubbio di essere in presenza di una ipotesi anche penalmente rilevante, perché in questo caso si potrebbe essere in presenza di una persona che ha falsificato un documento.

Quindi, le segnalo semplicemente questa mia riflessione e questa mia perplessità: è un po' la *ratio* che ha sotteso anche l'elaborazione di questo testo alternativo, che ha suscitato qualche polemica (e devo dire che in alcuni casi alcune osservazioni

non erano del tutto peregrine). Sarei stato anche disposto a riformularlo, ma evidentemente vi è stata una totale chiusura da parte del relatore ...

MARCO BOATO. Non totale!

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore di minoranza*. Mi riferisco al primo e al secondo comma e non al comma 8-bis.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Se lo accettiamo copiamo, se diciamo di no c'è una chiusura.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore di minoranza*. Sostanzialmente, mi pare che consentire l'obbligatorietà dei rilievi dattiloscopici allorquando si hanno dubbi sull'identità rischia di intervenire in un momento tardivo rispetto alla necessità di intervenire all'atto del rilascio del permesso di soggiorno attraverso questi sistemi che, come peraltro diceva anche l'onorevole Evangelisti, sono diventati patrimonio comune della legislazione comunitaria attraverso l'introduzione del regolamento Eurodac. Quindi non mi pare francamente che si sia molto lontani da una condivisione di quella che è ormai la valutazione giuridica e politica a livello europeo.

MARCO BOATO. Comune rispetto agli irregolari, non a tutti!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Colombini. Ne ha facoltà.

EDRO COLOMBINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo in questo momento perché sinceramente sia come parlamentare, sia come torinese, mi sento profondamente offeso dalle « uscite » dell'onorevole Parenti. Non so in quale Torino lei abbia vissuto e quale sia il motivo che abbia portato la maggioranza ad applaudire la collega quando ha accusato la nostra città di essere una città razzista

e antimeridionalista. Probabilmente, la collega non sa neppure che a Torino già dal 1980 vi è solo il 30 per cento di torinesi perché neppure io, come tanti altri colleghi qui presenti, sono torinese.

È una città che ha vissuto forti contrasti sociali; è una città che molti colleghi della sinistra dovrebbero conoscere bene, perché effettivamente hanno radicato lì una parte del loro potere. Oggi mi chiedo che cosa voglia significare esattamente l'onorevole Parenti e che cosa abbia visto di Torino. Ha visto della gente in forte difficoltà lavorare, scontrarsi, accettare delle realtà diverse e cercare di crescere tutta insieme!

Certamente, se devo fare un commento, devo dire che ai torinesi non piacciono né quelli che fanno politica leggendo i murali e neppure gli opportunisti politici né, tantomeno, i venduti (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Teresio Delfino, che ha un minuto. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, intervengo per annunciare il voto favorevole sul testo alternativo del collega Landi di Chiavenna e nel contempo per ritirare l'emendamento Volontè 3.5, in quanto già contenuto, nel suo significato, nel comma 4, del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna.

PRESIDENTE. Avverto i colleghi che aumento del 25 per cento il tempo dei gruppi che hanno terminato il proprio tempo. Dopo non ci saranno ulteriori aumenti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, a nome della categoria dei babbuini, vorrei dire che nel 1982 da immigrato sono andato a lavorare in Francia. Non

mi sono certamente sentito un babuino, collega Parenti, perché la polizia francese mi ha fatto prendere l'impronta digitale, mi ha sottoposto ad una visita medica obbligatoria e mi ha fatto fare una foto plastificata. Ho solo pensato che si trattava di uno Stato che aveva il senso della dignità, che mi accoglieva come lavoratore, ma sapeva come doveva accoglierci (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, evidentemente, il mio suggerimento non è stato accolto ed allora devo fare qualche precisazione: anche in questo caso, devo osservare, rispetto al testo alternativo dell'onorevole Landi di Chiavenna, che la sua proposta non funziona, perché si pretende di far prendere le impronte digitali ed effettuare i rilievi fotosegnalatici e dattiloscopici a tutti gli stranieri, il che significa che a tutti i turisti che vengono in Italia devono essere effettuati i rilievi dattiloscopici ed ogni altro tipo di rilievo.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Per il permesso di soggiorno, non per il visto turistico!

GIANNICOLA SINISI, *Relatore per la maggioranza*. Si escludono soltanto alcune categorie. Aggiungo che nel comma 5 del testo alternativo si introduce l'espulsione giudiziaria, che sostanzialmente è già prevista dall'articolo 15 del testo unico.

Da ultimo, signor Presidente, voglio svolgere una riflessione che mi sembra non trascurabile, visto l'andamento dei nostri lavori: è stata più volte evocata l'esigenza, vera, che una persona si presenti dinanzi al giudice con un'identità accertata e che questa identità non possa essere modificata, o quanto meno

che l'identità debba essere individuata con esattezza. Non vi è alcuna proposta del Polo a proposito di tale questione, né nel testo alternativo, né negli emendamenti: se i colleghi hanno una preoccupazione di questo genere, invece, possono votare l'articolo 6 del testo della Commissione, che prevede esattamente il superamento del problema dell'accertamento dell'identità personale e della nazionalità, che soltanto questa maggioranza ha posto per affrontarlo e risolverlo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e mi-sto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Colleghi, voteremo ora il testo alternativo per poi concludere i nostri lavori.

Richiamo a questo punto la stessa considerazione svolta questa mattina, in quanto ci troviamo di fronte ad un caso già esaminato proprio stamattina... Presidente Selva, mi scusi.

Una parte del testo alternativo corrisponde ad una parte del testo dell'articolo in esame; a questo punto, le strade sono due: o si ritiene che la richiesta di votazione di questo testo abbia soltanto l'effetto, qualora venisse bocciato, di precludere il corrispondente testo della Commissione, e questo è un significato che può avere il voto; oppure, l'altro significato è quello per così dire letterale, che gli abbiamo dato questa mattina: quello di sostituire completamente l'articolo 3 con questa proposizione. Se così fosse, il voto su questa parte non precluderebbe il voto sul corrispondente testo dell'articolo, perché il significato sarebbe diverso. O si dice che si vuole sostituire tutto con questo, ma se questo viene bocciato non vuol dire che deve essere bocciato l'altro; oppure si dice che si vuole che il testo abbia questa proposizione, con l'effetto che, se viene approvato, corrisponde perfettamente a quello già esistente, mentre se viene bocciato può avere effetto preclusivo qualora chiediate la votazione per parti separate sull'articolo.

La spiegazione è un po' pasticciata ma credo che sia chiara. Se ben comprendo, in base alla vostra richiesta, il significato di questo voto non è sostituire interamente l'articolo, bensì vedere se può avere effetto preclusivo sul testo dell'articolo.

ALBERTO DI LUCA. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, non si preclude la votazione degli altri emendamenti?

PRESIDENTE. No, onorevole Di Luca. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna, ad eccezione dei primi due periodi del comma 8-bis del punto 7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	342
<i>Votanti</i>	336
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	139
<i>Hanno votato no</i>	197).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sui primi due periodi del comma 8-bis del punto 7 del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Landi di Chiavenna accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	346
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	341
<i>Hanno votato no</i>	4).

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stata stabilita a norma dell'articolo 24, commi 3 e 6 del regolamento, la seguente modifica del calendario dei lavori per il mese di dicembre, in relazione ai tempi previsti per la trasmissione dal Senato dei disegni di legge 7328-bis-B – legge finanziaria per il 2001 – e 7329-B – bilancio di previsione:

giovedì 21 dicembre, con inizio alle ore 20 (e con prosecuzione notturna e possibilità di seduta continuata): discussione congiunta sulle linee generali;

venerdì 22 dicembre (antimeridiana e pomeridiana, con prosecuzione notturna e possibilità di seduta continuata fino alla giornata di sabato 23 alle ore 11): seguito dell'esame, con votazioni.

A seguito dell'odierna riunione è stato altresì stabilito di prevedere la ripresa televisiva diretta della fase delle dichiarazioni di voto finale sulla proposta di legge 5808 – Modifica testo unico in materia di disciplina dell'immigrazione –, nonché sui disegni di legge 7328-bis-B – legge finanziaria per il 2001 – e 7329-B – Bilancio di previsione.

L'organizzazione dei tempi di esame degli argomenti iscritti in calendario sarà pubblicata in calce alla presente comunicazione.

Sento che qualcuno propone di abolire il Senato, ma si può solo proporre una piccola modifica per dare ai colleghi del Senato il privilegio di dare l'ultimo voto sulla legge finanziaria tra Natale e Capodanno!

Annuncio dello svolgimento di un'ulteriore informativa urgente del Governo.

PRESIDENTE. Comunico che l'informativa urgente del Governo sugli incidenti accaduti ad Imperia in relazione al vertice di Nizza, che si svolgerà al termine della seduta di venerdì 15 dicembre 2000, sarà integrata da un'ulteriore informativa in merito all'irruzione violenta nel centro culturale milanese avvenuta il 12 dicembre scorso.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 13 dicembre 2000, in sede legislativa, la II Commissione permanente (Giustizia) ha approvato il seguente progetto di legge:

PARRELLI ed altri: « Modifiche al codice di procedura civile in materia di espropriazione forzata immobiliare » (3273).

Proposta di trasferimento a Commissione in sede legislativa di una proposta di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa della seguente proposta di legge, della quale la VII Commissione permanente (Cultura), cui era stata assegnata in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legi-

slativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

NOVELLI ed altri « Interventi in favore del Museo nazionale del cinema "Fondazione Maria Adriana Prolo" di Torino (482) (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 14 dicembre 2000, alle 9,30:

1. — Assegnazione a Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 482.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge del decreto-legge 24 novembre 2000, n. 341, recante disposizioni urgenti per l'efficacia e l'efficienza dell'Amministrazione della giustizia (7459).

— *Relatore:* Borrometi.

3. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

FINI ed altri: Modifiche al testo unico delle disposizioni concernenti la disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero, emanato con decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286 (5808).

— *Relatori:* Sinisi, per la maggioranza; Landi Di Chiavenna, di minoranza.

4. — *Seguito della discussione delle proposte di legge:*

S. 377-391-435-1112-1655-1882-1973-2090-2143-2198-2932 — D'iniziativa dei Senatori: PAPPALARDO ed altri; MICELE ed altri; WILDE e CECCATO; COSTA ed altri; GAMBINI ed altri; POLIDORO ed altri; ATHOS DE LUCA; DEMASI ed altri; LAURO ed altri; TURINI ed altri; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DEL VENETO: Riforma della legislazione nazionale del turismo (*Approvate, in un testo unificato, dal Senato*) (5003)

e delle abbinate proposte di legge: PERETTI; CARLI; CONTE; FONTAN ed altri; BONO ed altri; DEMURTAS e MELONI; MUSSOLINI; CASCIO; COLLAVINI ed altri; SCHMID; TUCCILLO; PEZZOLI ed altri (765-1082-1087-1179-2001-2141-2193-2276-3308-3554-4318-4849).

— *Relatori:* Servodio, *per la maggioranza;* Bono, *di minoranza.*

5. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4339 — Disposizioni in materia di apertura e regolazione dei mercati (*Approvato dal Senato*) (7115).

— *Relatore:* Manzini.

6. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; FINI ed altri; MARTINAT; CASINI ed altri: Modifiche alla normativa concernente la repressione del contrabbando di tabacchi lavorati (6333/*bis*-6419-6613-6845).

— *Relatore:* Miraglia Del Giudice.

7. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

DAMERI ed altri; TREMAGLIA ed altri: Istituzione dei Consigli degli italiani all'estero (*Approvata, in un testo unificato, dalla Camera dei deputati e modificata dalla III Commissione permanente del Senato*) (2997-3227-B).

— *Relatore:* Bartolich.

8. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 2049 — D'iniziativa dei Senatori SMURAGLIA ed altri: Norme di tutela dei lavori « atipici » (*Approvata dal Senato*) (5651)

e delle abbinate proposte di legge: MUSSI ed altri; LOMBARDI ed altri; MICHIELON ed altri (3423-3972-4865).

— *Relatore:* Duilio.

(ore 14).

9. — Interpellanze urgenti.

PROPOSTA DI LEGGE DI CUI SI PROPONE L'ASSEGNAZIONE A COMMISSIONE IN SEDE LEGISLATIVA

VII Commissione (Cultura):

NOVELLI ed altri: « Interventi in favore del Museo nazionale del Cinema "Fondazione Maria Adriana Prolo" di Torino » (482).

(*La Commissione ha elaborato un nuovo testo.*)

La seduta termina alle 20,05.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 12 dicembre 2000:

a pagina 22, nell'intervento del deputato Fabio Calzavara, seconda colonna, alla quarantaduesima riga, la parola « croato » s'intende sostituita dalla parola « serbo »;

a pagina 84, nell'intervento del Presidente, seconda colonna, alla ventiquattresima riga, la parola « sicurezza » si intende sostituita dalla parola « prevenzione »;

a pagina 84, nell'intervento del Presidente, seconda colonna, alla venticinquesima riga, l'anno « 1926 » si intende sostituito dal « 1956 ».

**ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME DEGLI ARGOMENTI
INSERITI IN CALENDARIO**

**DDL 7328-BIS-B- DISPOSIZIONI PER LA FORMAZIONE DEL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE
DELLO STATO (LEGGE FINANZIARIA 2001) E DDL 7329-B- BILANCIO DI PREVISIONE DELLO STATO
PER L'ANNO FINANZIARIO 2001 E BILANCIO PLURIENNALE 2001-2003**

DISCUSSIONE CONGIUNTA SULLE LINEE GENERALI

TEMPO COMPLESSIVO: 9 ORE E 10 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatori per la maggioranza	20 minuti
Eventuali relatori di minoranza	40 minuti
Governo	30 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore e 40 minuti
<i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 13 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 5 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>49 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>30 minuti</i>
<i>I Democratici–l'Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
Gruppo Misto	50 minuti
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>9 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>4 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 13 DICEMBRE 2000 — N. 825

DDL 7328-BIS-B- DISPOSIZIONI PER LA FORMAZIONE DEL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE DELLO STATO (LEGGE FINANZIARIA 2001) E DDL 7329-B- BILANCIO DI PREVISIONE DELLO STATO PER L'ANNO FINANZIARIO 2001 E BILANCIO PLURIENNALE 2001-2003
SEGUITO ESAME: 15 ORE E 20 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatori per la maggioranza	25 minuti
Eventuali relatori di minoranza	1 ora
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	2 ore e 30 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 50 minuti (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	7 ore e 45 minuti
<i>Democratici di sinistra-l'Ulivo</i>	<i>1 ora e 13 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 40 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 30 minuti</i>
<i>Popolari e democratici-l'Ulivo</i>	<i>43 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>1 ora e 6 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>31 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora e 20 minuti
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>16 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>14 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>4 minuti</i>

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 22.